



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek oponenta práce

Autorka práce: Šárka Černá

Název práce: Tripsitting v České republice: zločin nebo pomoc?

Autor posudku: Doc. PhDr. Pavol Frič, Ph.D.

1) *Věcný přínos práce a její přidaná hodnota;*

Práce potvrdila existenci jednoho specifického interpretačního rámce tripsittingu známého z literatury (harm reduction) ve vybraném vzorku respondentů. A navíc odkryla další rámec (absolutní abstinence), který ne zcela koresponduje se známým rámcem „potenciálně trestného činu“ a zjistila také existenci jednoho rámce (odborného užívání a výzkumu), který zatím nediskutovaný nebyl. Jednotlivé rámce autorka vhodně dala do souvislosti s potenciálním směřováním veřejné politiky ohledně tripsittingu. Škoda, že se autorka nepokusila dát zjištěné rámce také do souvislosti s jinými faktory, např. s postavením sponzorů jednotlivých rámců v procesu české veřejné politiky, resp. nesnažila se strukturovat svůj vzorek respondentů dle jejich kolektivní identity jako aktérů veřejné politiky.

2) *Stanovení výzkumných otázek a jejich zodpovězení;*

Logická konzistence cílů práce a výzkumných otázek je obecně dobře pochopitelná, ale trpí přílišnou formulační variabilitou. Prací se prolínají dva hlavní cíle: zjistit rámce tripsittingu a porozumět tripsittingu. Z různých formulací cílů a výzkumných otázek práce však vyplývá, že celkově autorka více preferuje zjišťování rámců:

„hlavní cíl této bakalářské práce jsem si stanovila zjistit, jak se liší rámování tripsittingu mezi jednotlivými aktéry drogové politiky.“

„Cílem této bakalářské práce je přispění k hlubšímu porozumění tripsittingu a jak je tripsitting vnímán různými aktéry“

„Jako hlavní výzkumný cíl mé bakalářské práce jsem zvolila identifikaci rámování tripsittingu mezi jednotlivými aktéry drogové politiky.“

„jelikož cílem mé práce je hlubší porozumění variabilním a často protikladným interpretacím“

„Mým cílem je zjistit, jak je rámován tripsitting..“

„Cílem mé práce bylo odhalit odlišné perspektivy a interpretace tripsittingu mezi jednotlivými aktéry.“

Tato zvláštní, nevyvážená dualita a také pestrost formulací vnáší do záměrů práce nejasnosti. Poukazuje na nedbalost při formulaci cílů a budí pochybnosti ohledně



metodologické konzistence práce.

Hlavní výzkumná otázka je formulována už jednoznačně ve prospěch zjišťování rámců: „*Jak je rámován tripsitting v kontextu užívání psychedelických látek různými aktéry v České republice?*“ Otázkou pro čtenáře ale zůstává, jestli je dosažení cíle porozumění nějakým vedlejším produktem zjišťování, anebo skutečně jde o plnohodnotný cíl práce, jak by napovídaly metodologické pasáže a autorčino hodnocení přínosů práce.

3) **Strukturace práce;**

Strukturu práce považují vcelku za vhodnou a logicky provázanou. Možná vstupní kapitola, která nese název Stav poznání, by se měla proporcionálně více věnovat fenoménu tripsittingu a jeho zkoumání, než méně relevantní problematice užívání jednotlivých psychedelických látek a jejich výzkumu.

4) **Věcná správnost a přesvědčivost argumentace;**

Autorka se drží akademického standardu psaní a její argumentace je na dobré úrovni. Na druhé straně kromě už zmíněných inkonzistencí v cílech je zde i jiná nesrovnalost. V textu práce autorka naznačuje výzkumné ambice, které pak nenaplnuje. Např. své respondenty identifikuje jen individuálně jako „jednotlivé“ či „různé“ aktéry, a to i navzdory tomu, že chce „*zjistit, jak se liší rámování tripsittingu mezi jednotlivými aktéry drogové politiky.*“ a na str. 30 dokonce píše, že „*Mým cílem je zjistit, jak je rámován tripsitting v kontextu užívání psychedelických látek různými skupinami aktérů.*“ K identifikaci respondentů jako aktérů veřejné politiky skutečně v práci nedošlo.

5) **Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů;**

Teoretickým východiskem práce je teorie rámování, která je ve vztahu k veřejné politice v textu popsána velmi dobře. Chci je upozornit, že existuje také jiná docela velká oblast literatury zaměřená na teorii rámování spojená s analýzou kolektivních aktérů a sociálních hnutí. Škoda, že ji autorka do svého přehledu nezahrnula, jistě by ji poskytla inspiraci jak k dynamičtějšímu pojmání rámování, tak k zahrnutí kolektivních aspektů analýzy rámování. Viz např.:

Benford a Hunt (2003) Interactional Dynamics in Public Problems Marketplaces: Movements and the Counterframing and Reframing of Public Problems.

Benford and Snow (2000) Framing Processes and Social Movements

Ayoub a Chetaille (2020) Movement/countermovement interaction and instrumental framing in a multi-level world: rooting Polish lesbian and gay activism.

Ibarra a Kitsuse (1993) Vernacular constituents of moral discourse: An interactionist proposal for the study of social problems.

Hulst and Yanow (2016) From Policy “Frames” to “Framing”

Linström a Marais. Qualitative News Frame Analysis: A Methodology.

6) **Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod;**

Metodologicky práce spoléhá na kvalitativní přístup, který byl aplikován v podobě interpretační analýzy hloubkových rozhovorů, kterých autorka provedla osm. Počet rozhovorů považuje za dostatečný a kvalitativní přístup za vhodný vzhledem k dosažení cílů práce. Nicméně vzhledem na výše uvedené výhrady, chtěl bych podotknout, že výběr respondentů se řídil jen kritériem největší rozmanitosti a ne kritériem jejich postavením ve veřejné politice potenciálně se dotýkající tripsittingu, což by bylo pro hlubší analýzu



tripsittingu v sítích veřejné politiky prospěšnější.

7) ***Využití literatury a dat;***

Přehled literatury je proveden korektně i když není zcela úplný. Oceňuji, že autorka provedla svůj vlastní výzkum.

8) ***Stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava atd.).***

Po formální stránce psaní textu nemám k němu výhrad.

**Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě
a hodnotit ji známkou „B“.**

Datum: 29. 8. 2024

Podpis: