

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

**Posudek bakalářské práce** (Politologie a mezinárodní vztahy)

Formulář vyplňte, převed'te do PDF (uložit jako PDF) a s podpisem nahrajte do SIS

Zelené položky - klikni a vyber, šedé - vpisuj

Jméno a příjmení autora/ky posudku	Jakub Stauber
Pracoviště (zkratkou)	IPS FSV UK
Posudek (oponent/školitel)	Oponent
Jméno a příjmení autora/ky BP	Michal Mand'ák
Název BP (stačí bez podnázvu):	Nacionalismus, etnicita a náboženství v současné politice Indické lidové strany

**0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nespĺňuje, další části posudku netřeba vyplňovat. Uved'te však níže, že hodnotíte celkově F.**

Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS textu, bez příloh, literatury ap.)?	ANO
Nalezli jste v práci plagiátorství?	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného textu/klíčové grafiky apod.)?	NE

**Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost a umístění v textu:**

Pozn: Pro nový řádek využij "alt+enter"

**1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z hodnot 0-10)**

10 = A excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelnosti, <4 mimořádně špatné provedení. Váhu položky nemusíte měnit. **Váha: 0 = daná položka nerelevantní, Váha 9 umožňuje zamítnutí práce v případě extrémně slabého provedení dílčí části.**

**Váha**

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na výzkumný cíl ( otázku) práce	9	1
Jazyková a stylistická úroveň práce	10	1,5
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	10	1,5

Úroveň zpracování tabulek, grafů, map ap. (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	10	1
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	10	1
<b>Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10</b>	<b>9,8</b>	

**V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (jinak dobrovolně). Nový řádek: "Alt+Enter"**

Po formální stránce nelze textu prakticky nic vytknout. Je strukturován logicky dle oborových zvyklostí. Možná by bylo lepší více vizuálně oddělit metodologickou sekci. Bibliografie je zpracována pečlivě a bez chyb. Tabulky a přílohy jsou zvoleny vhodně a přispívají porozumění celkové argumentaci.

*Pozn: Pro nový řádek využij "alt+enter"*

1) Hodnocení odborného charakteru práce (hodnocení a váhy viz výše)	Váha	
<b>BP má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá</b>	10	1
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii a systematicky jej aplikuje	10	1
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat ze optimální pro řešení výzkumné otázky?	10	1
Kvalita, relativní úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	9	1
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	9	1
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	9	1
<b>Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10</b>	<b>9,5</b>	

**V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně):**

Práce je zcela nepochybně oborově relevantní a seznamuje čtenáře s důležitým politickým fenoménem, který není, minimálně v české debatě, příliš často reflektovaný.

Výzkumné otázky jsou jasně stanoveny a student prokazuje schopnost na ně systematicky odpovědět. Možná u daného druhu analýzy působí trochu nadbytečně zařazení výzkumných hypotéz.

Výzkumný design je popsán transparentně a srozumitelně. Stejně tak probíhá i reportování získaných zjištění.

Ocenit lze i rešerši literatury, která pokrývá současnou odbornou debatu o hindském nacionalismu. Více pozornosti by ale mohlo být věnováno teoretické literatuře vztahující se ke konceptům populimu a nacionalismu obecně.

Pozn: Pro nový řádek využij "alt+enter"

Finální hodnocení (váhy částí lze měnit, základní nastavení předpokládá stejný význam obou částí):		Váha
Formální aspekty	9,8	1
Odborný charakter	9,5	1
<b>Celkem</b>	<b>9,7</b>	
<b>Odpovídající klasifikace A-F</b>		<b>A</b>

**Souhrnné hodnocení (povinné) - zdůrazněte silné a slabé stránky práce (u prací hodnocených A, či E a F vždy jasně odůvodněte Vaší volbu). Máte-li za to, že práce si zaslouží vyšší/nížší hodnocení, než to spočtené výše, stručně vysvětlete proč**

Student zpracoval po formální i obsahové stránce velmi kvalitní text. Téma je oborově relevantní. Práce se snaží přinést i částečně nový úhel pohledu a obsahuje i některá neintuitivní zjištění. Formálně je text zpracován velmi čtivě, přičemž si ale zachovává všechny oborové náležitosti. Z těchto důvodů hodnotím práci jako vynikající.

Pozn: 1) Pro nový řádek využij "alt+enter"  
2) **Min 300 znaků**

Znaků v poli výše (min 300, max 2000)

335

**Volné pole - pro případné otázky, či doplňující komentář**

**El. Podpis (zadejte po převedení do PDF):**