

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

Formulář vyplňte, převed'te do PDF (uložit jako PDF) a s podpisem nahrajte do SIS

Zelené položky - klikni a vyber, šedé - vpisuj

Jméno a příjmení autora/ky posudku	Martin Riegl
Pracoviště (zkratkou)	KP IPS
Posudek (oponent/školitel)	Oponent
Jméno a příjmení autora/ky BP	Karolína Šindelková
Název BP (stačí bez podnázvu):	Nadace německých politických stran a jejich zahraničně-politická...

0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat. Uved'te však níže, že hodnotíte celkově F.

Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS textu, bez příloh, literatury ap.)?	ANO
Nalezli jste v práci plagiátorství?	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného textu/klíčové grafiky apod.)?	NE

Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost a umístění v textu:

Pozn: Pro nový řádek využij "alt+enter"

1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z hodnot 0-10)

10 = A excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelnosti, <4 mimořádně špatné provedení.

Váhu položky nemusíte měnit. **Váha: 0 = daná položka nerelevantní, Váha 9 umožňuje zamítnutí práce v případě extrémně slabého provedení dílčí části.**

Váha

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na výzkumný cíl (otázku) práce	10	1
Jazyková a stylistická úroveň práce	9	1
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	9	1
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map ap. (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	8	1
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):		

Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10

9,0

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (jinak dobrovolně). Nový řádek: "Alt+Enter"

Tabulky v obsažené v textu neobsahují citaci zdroje.

Pozn: Pro nový řádek využij "alt+enter"

1) Hodnocení odborného charakteru práce (hodnocení a váhy viz výše)	Váha	
BP má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	9	1
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii a systematicky jej aplikuje	8	1
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky?	9	1
Kvalita, relativní úplnost využité literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	10	1
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	9	1
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	8	1
Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10	8,8	

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně):

Pozn: Pro nový řádek využij "alt+enter"

Finální hodnocení (váhy částí lze měnit, základní nastavení předpokládá stejný význam obou částí):	Váha	
Formální aspekty	9,0	1
Odborný charakter	8,8	1
Celkem	8,9	
Odpovídající klasifikace A-F	C	

Souhrnné hodnocení (povinné) - zdůrazněte silné a slabé stránky práce (u prací hodnocených A, či E a F vždy jasně odůvodněte Vaší volbu). Máte-li za to, že práce si zaslouží vyšší/nížší hodnocení, než to spočtené výše, stručně vysvětlíte proč

Předloženou bakalářskou práci považuji celkově za dobře řemeslně zpracovanou a zdařilou. Aurotka má jasně definovaný cíl své práce, výzkumné otázky i definovanou metodu svého postupu. Autorka se ve své práci soustředí na „rolí“ klíčových nadací asociovaných s německými politickými stranami v oblasti zahraniční politiky. Oceňuji zaměření práce zejména na německo – ruské vztahy mezi léty 2014 a 2022, tedy mezi dvěma geopolitickými milníky, které představuje nelegální anexe Krymu a plnohodnotná vojenská agrese Moskvy. Autorka se především soustředí na to, zda lze na základě analýzy výročních zpráv jednotlivých nadací vysledovat posun v tématickém zaměření jednotlivých nadací a jak reagují na dění na mezinárodním poli. Celkově lze souhlasit s autorčinými závěry, že ve sledovaném období nedošlo k radikálnímu posunu v akcentech jednotlivých nadací, což koresponduje s oficiální zahraniční a bezpečnostní politikou.

Celkově je téma zasazeno do širšího kontextu vztahů mezi Berlínem a Moskvou, autorka rovněž definuje právní postavení jednotlivých nadací či zmiňuje koncept soft-power. Zde bych měl pár kritických komentářů. Za vhodnější než koncept soft-power (J. Nye je mimochodem autorem tohoto termínu), bych považoval public policy, neboť činnost nadací je financována státem, jejich činnost je logicky vázána na zájmy a politikami parlamentních politických stran apod. Zadruhé, v některých oblastech je analýza postoje politických stran příliš povrchní, za zmínku by stálo analyzovat jak se německé strany stavěly k vojenské podpoře Ukrajiny – bilaterální či v rámci EU a NATO před rokem 2022 apod. Poslední kritická poznámka se váže k dění na JV Ukrajiny v roce 2014, apriori bych nehovořil o separatistických silách, ty často jen maskovaly regulérní vojenské síly Ruské federace, které se snažily vyvolat dojem home grown revolution.

Pozn: 1) Pro nový řádek využij
"alt+enter"
2) **Min 300 znaků**

Volné pole - pro případné otázky, či doplňující komentář

El. Podpis (zadejte po převedení do PDF):