

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDÍÍ**

**Posudek bakalářské práce** (Politologie a mezinárodní vztahy)

<b>Jméno a příjmení autora/ky posudku</b>	<i>Michal Parížek</i>
<b>Pracoviště (zkratkou)</b>	<i>IPS KMV</i>
<b>Posudek (oponent/školitel)</b>	<i>Školitel</i>
<b>Jméno a příjmení autora/ky BP</b>	<i>Adam Rušíkvas</i>
<b>Název BP (stačí bez podnázvu):</b>	<i>Rozpoznávání proevropského a protievropského diskurzu v českém mediálním prostoru</i>

<b>0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat. Uveďte však níže, že hodnotíte celkově F.</b>	
Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS textu, bez příloh, literatury ap.)?	ANO
Nalezli jste v práci plagiátorství?	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného textu/klíčové grafiky apod.)?	NE

**Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost a umístění v textu:**

--

<b>1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z hodnot 0-10)</b>		
<i>10 = A excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelnosti, &lt;4 mimořádně špatné provedení. Váhu položky nemusíte měnit. Váha: 0 = daná položka nerelevantní, Váha 9 umožňuje zamítnutí práce v případě extrémně slabého provedení dílčí části.</i>		<b>Váha</b>
Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na výzkumný cíl ( otázku) práce	<b>8</b>	<b>1</b>
Jazyková a stylistická úroveň práce	<b>9</b>	<b>1</b>
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	<b>8</b>	<b>1</b>
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map ap. (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	<b>9</b>	<b>1</b>
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):		<b>0</b>
<b>Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10</b>	<b>8.5</b>	

**V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (jinak dobrovolně). Nový řádek: "Alt+Enter"**

Text je po formální stránce bez větších problémů, jen s minimem překlepů/chyb, jazyková úroveň je v pořádku. Citační norma je dodržena. Gattermann and de Vreese - 2020 nepracují se sentimentem, což podle mě citace na s 15 implikuje. Práce je zbytečně jemně rozdělena do velice malých pod-pod-sekcí, což místy narušuje plynulost textu.

<b>1) Hodnocení odborného charakteru práce (hodnocení a váhy viz výše)</b>	<b>Váha</b>	
<b>BP má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá</b>	<b>9</b>	<b>1</b>
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii a systematicky jej aplikuje	<b>9</b>	<b>1</b>
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat ze optimální pro řešení výzkumné otázky?	<b>9</b>	<b>1</b>
Kvalita, relativní úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	<b>8</b>	<b>1</b>
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	<b>8</b>	<b>1</b>
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	<b>9</b>	<b>1</b>
<b>Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10</b>	<b>8.7</b>	

**V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně):**

Práce je metodologického charakteru (trénování SML jazykového modelu pro detekci rámců a sentimentu mediálního pokrytí EU v ČR). Je sice základně, ale na bc. úrovni dostatečně ukotvená v literatuře na politizaci EU. Několik konkrétních připomínek k jinak velice solidně zpracované analýze, která metodologickou sofistikovaností přesahuje to, co běžně od studentů na IPS očekáváme. 1) Z textu není zřejmé, proč bylo nutné agregovat embeddings a BoW reprezentace na úroveň článků a nešlo trénovat model na původních 5-věťých segmentech. 2) U SBERT nebude práce s ČJ texty problém, ale u BoW vstupuje do hry lematizér, který může BoW analýzu oproti embeddings/SBERT analýze dost znevýhodnit. Nějaká diskuse k této otázce by byla na místě. 3) U obsahové analýzy kolem s 21 by se hodily konkrétní empirické příklady. 4) Podle mě by dávalo velice dobrý smysl, aby byl výkon SBERT i BoW modelu u klasifikace sentimentu poměřen i vůči běžným předtrénovaným modelům odhadu sentimentu. To jsou ty bezpracné verze, oproti kterým zde zvolený přístup přináší potenciálně velkou výhodu v nárůstu výkonu. 5) U evaluace modelů mi hodně chybí rozbor po kategoriích. Velice bych čekal, že napříč rámci bude ve výkonnosti modelu velký rozdíl. Např. velice zajímavý by byl rozbor výkonnosti modelu u kategorie "Odpovědnosti" u rámců. To bude dle mého obtížná kategorie, a zároveň analyticky mimořádně cenná. Celkově je ale práce na velice dobré metodologické úrovni.

Finální hodnocení (váhy částí lze měnit, základní nastavení předpokládá stejný význam obou částí):		Váha
Formální aspekty	8.5	1
Odborný charakter	8.7	3
<b>Celkem</b>	<b>8.6</b>	
<b>Odpovídající klasifikace A-F</b>		<b>B</b>

Souhrnné hodnocení (povinné) - zdůrazněte silné a slabé stránky práce (u prací hodnocených A, či E a F vždy jasně odůvodněte Vaší volbu). Máte-li za to, že práce si zaslouží vyšší/nížší hodnocení, než to spočtené výše, stručně vysvětlete proč

Adam Rušikvas napsal kvalitní bakalářskou práci aplikující na bc. úrovni mimořádně pokročilou metodologii k výzkumu otázky pokrytí EU v českých médiích. Kompetentním způsobem dokázal naimplementovat dobře zvolené metody z oblasti nástrojů zpracování přirozeného jazyka a odhadnout jejich výkonnost. Relativně slabší stránkou je komunikace s existujícím výzkumem v této oblasti výzkumu EU, ale i v tomto aspektu je práce stále dostatečně silná. Celkově velice oceňuji, že vznikla práce, která efektivně implementuje nové, pokročilé nástroje analýzy politického textu. Právě díky novosti tohoto pole jde fakticky o poměrně velice originální počín.

*Znaků v poli výše (min 300, max 2000)*

645

**Volné pole - pro případné otázky, či doplňující komentář**

**El. Podpis (zadejte po převedení do PDF):**