

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS

Jméno a příjmení autora/ky posudku Jan Karlas

Pracoviště IPS

Posudek Školitel/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Aleš Kartusek

Název BP: Opouštění neutrality v Evropě – srovnání politik Švédska a Rakouska

0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.

| | |
|--|------------|
| Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)? | ANO |
| Nalezli jste v práci plagiátorství? | NE |
| Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)? | NE |

Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):

Text:

1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

| | |
|---|-----------------|
| Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce | 10 |
| Jazyková a stylistická úroveň práce | 8 |
| Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu | A |
| Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení): | 9 |
| Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké): | Zvolte položku. |
| Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli | B |

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení:

- 2) **Hodnocení odborného charakteru práce** (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)

| | |
|--|-----------|
| Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá | 10 |
| Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje | 10 |
| Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky? | 10 |
| Kvalita, relativní úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky | 8 |
| Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat) | 8 |
| Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů | 8 |
| Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli). | A |

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení:

- 3) **Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!)**, celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Práci považuji za zdařilou. Ocenil bych na ní rád následující aspekty:

1) Výzkumné zaměření

Celá práce je silně analyticky zaměřena, soustředí se kolem jasné a důležité výzkumné otázky. Otázka je navíc velmi aktuální.

2) Teoretický a metodologický rámec

Práce má jasný a vhodný teoretický rámec. Zejména je potřeba ocenit, že nevychází z širokých přístupů, které by se nedaly aplikovat, ale z dílčích a dobře aplikovatelných perspektiv. Navíc používá i konkrétní přístup pro testování hypotéz (komparativní metodu).

3) Provedení analýzy

Vzhledem k použití tří teorií/hypotéz ve dvou případech a malému rozsahu práce bylo výzvou zvládnout všechny tři teorie dostatečně otestovat. Obecně se to autorovi podle mého názoru do značné míry podařilo – díky zaměření na poměrně úzce vyměřená vysvětlení a použití vhodných dat.

Pokud jde o slabší stránky práce:

- část testující konstruktivistické vysvětlení je slabší než předchozí dvě. Je slabší ve využitých

zdrojích, protože nepoužívá v zásadě práce, které by se věnovaly rakouské a švédské identitě. Spíše odvozuje tuto identitu z popisu jednání obou států, což analyticky brání tomu, aby v tomto pojetí byla identita vysvětlením jednání.

- práce obsahuje poměrně dost gramatických chyb, pokud jde o velká a malá písmena, např. „židů“, „baltském moři“.

- 4) **Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Otázky/nejasnosti:

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Důvody v bodech:

Navrhují hodnotit: A

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 23. 8. 2024 Podpis: _____