

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

**Posudek bakalářské práce** (Politologie a mezinárodní vztahy)

Formulář vyplňte, převed'te do PDF (uložit jako PDF) a s podpisem nahrajte do SIS

Zelené položky - klikni a vyber, šedé - vpisuj

|                                    |   |
|------------------------------------|---|
| Jméno a příjmení autora/ky posudku | Jan Kofroň  |
| Pracoviště (zkratkou)              | IPS/KP  |
| Posudek (oponent/školitel)         | Oponent   |
| Jméno a příjmení autora/ky BP      | Aleš Kartusek   |
| Název BP (stačí bez podnázvu):     | Opouštění neutrality v Evropě – srovnání politik Švédska a Rakouska |

|  |     |
|--|-----|
| <b>0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat. Uved'te však níže, že hodnotíte celkově F.</b>        |     |
| Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS textu, bez příloh, literatury ap.)?  | ANO |
| Nalezli jste v práci plagiátorství?  | NE  |
| Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného textu/klíčové grafiky apod.)? | NE  |

**Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost a umístění v textu:**

*Pozn: Pro nový řádek využij "alt+enter"*

|  |   |             |
|--|---|-------------|
| <b>1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z hodnot 0-10)</b>   |   |             |
| 10 = A excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelnosti, <4 mimořádně špatné provedení. Váhu položky nemusíte měnit. <b>Váha: 0 = daná položka nerelevantní, Váha 9 umožňuje zamítnutí práce v případě extrémně slabého provedení dílčí části.</b> |   | <b>Váha</b> |
| Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na výzkumný cíl ( otázku) práce  | 7 | 1           |
| Jazyková a stylistická úroveň práce  | 8 | 1           |
| Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu  | 7 | 1           |

|  |            |     |
|--|------------|-----|
| Úroveň zpracování tabulek, grafů, map ap. (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení): | 8          | 0,5 |
| Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):   |            | 0   |
| <b>Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10</b>  | <b>7,4</b> |     |

**V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (jinak dobrovolně). Nový řádek: "Alt+Enter"**

Práce je po formální stránce dobrá, nikoli však vynikající. Musím kritizovat makrostrukturu - nerozumím, proč autor nevyužil standardní strukturu "úvod, literature review (současný stav poznání/teorie apod.), metodologie, empirická sekce, diskuse a závěr. Práce by klidně mohla spojit kapitolu 1 a 2 a naopak vydělit svébitnou metodologickou kapitolu. Finálně, uvítal bych samostatnou diskusní kapitolu před závěrem (případně shrnující podkapitolu na závěr empirické sekce). Na mikro-úrovni upozorním, že úvod není zcela explicitní ve formulaci VO a navíc v úvodu chybí načrtnutí struktury práce.

*Pozn: Pro nový řádek využij "alt+enter"*

| 1) Hodnocení odborného charakteru práce (hodnocení a váhy viz výše)  | Váha       |     |
|--|------------|-----|
| <b>BP má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá</b>                        | 8          | 1   |
| Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii a systematicky jej aplikuje                                     | 7          | 1   |
| Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat ze optimální pro řešení výzkumné otázky? | 6          | 1,5 |
| Kvalita, relativní úplnost využité literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky                              | 6          | 1   |
| Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)               | 6          | 1,5 |
| Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů  | 6          | 1,5 |
| <b>Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10</b>   | <b>6,4</b> |     |

**V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně):**

Práce analyzuje dvě potenciálně zajímavé (donedávna) neutrální země - Švédsko a Rakousko. Problém však vidím v tom, že všechny využití teorie/hypotézy předpokládají u Švédska upuštění od neutrality (u Rakouska naopak). Ergo, tyto dva případy nemohou příliš říci o tom, která z logik hraje prim.

Co je možná podstatnější, analýza dílčích proměnných (hypotéz) je dosti povrchní a místy i nepřesná. Autor např. na str. 24 říká, že Rakouská armáda má 16000 vojáků - má jich však cca 25 000 (a několik desítek tisíc v poněkud skomírající rezervě). Na straně 8 pak mluví o relativně silné rakouské armádě (po obnovení Rakouska) - zajímalo by mne v porovnání s kým (oproti ČSSR šlo o mimořádně slabou armádu). Připomenu, že Rakousko nesmělo používat řízené PLŘS a i PTRS (proto tak dlouhé přežívání stíhačů tanků Kurasier).

Výše uvedené nepřesnosti jsou spíše detailem - obecněji by však práci. jak v teoretické části, tak empirické slušel poněkud rigoróznější a analyticky hlubší/propracovanější přístup.

Souhlasím s tím, že práci o neutralitě je méně, než třeba práci o formování aliancí, dovolím si však tvrdit, že přinejmenším, část relevantní diskuse se nalézá pod hlavičkou "izolacionismu", případně i "appeasementu". Zde ještě jednu poznámku. Nelze apriory říci, že by státy čelící vnější horzbě měli vždy hledat spojence. Pokud spojenci (třeba kvůli geografickým překážkám) nemohou nabídnout účinnou pomoc, případná aliance nejen nepřinese vojenské posílení, ale ještě může silnějšího souseda popudit.

Pozn: Pro nový řádek využij "alt+enter"

| Finální hodnocení (váhy částí lze měnit, základní nastavení předpokládá stejný význam obou částí): |            | Váha     |
|--|------------|----------|
| Formální aspekty   | 7,4        | 1        |
| Odborný charakter  | 6,4        | 1,5      |
| <b>Celkem</b>  | <b>6,8</b> |          |
| <b>Odpovídající klasifikace A-F</b>  |            | <b>D</b> |

Souhrnné hodnocení (povinné) - zdůrazněte silné a slabé stránky práce (u prací hodnocených A, či E a F vždy jasně odůvodněte Vaší volbu). Máte-li za to, že práce si zaslouží vyšší/nížší hodnocení, než to spočtené výše, stručně vysvětlete proč

Práce studuje jistě relevantní téma. Je trochu škoda, že se v práci objeví tu tam faktická chyba, či velmi zjednodušená interpretace. Podstatnější však je, že ve své současné podobě práce nemůže nabídnout teoreticky zajímavou odpověď na otázku, proč některé státy opouští neutralitu (autor nakonec - nepřekvapivě - sděluje, že vysvětlení všech tří velkých teorií je relevantní). Oceňuji však snahu práci alespoň zasadit do nějakého teoretického a metodologického rámce. V souhrnu práce splňuje požadavky na BP, byť jde o práci spíše velmi průměrnou.

*Pozn: 1) Pro nový řádek využij "alt+enter"  
2) **Min 300 znaků***

*Znaků v poli výše (min 300, max 2000)*

550

**Volné pole - pro případné otázky, či doplňující komentář**

**El. Podpis (zadejte po převedení do PDF):**