

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE V OBORU/PROGRAMU POLITOLOGIE A VEŘEJNÁ POLITIKA**

---

**Název bakalářské práce:** Možnosti ovlivňování rozhodovacího procesu zastupitelstev měst ze strany starostů

**Jméno a příjmení bakalanta/ky:** Šimon Crowe

**Typ posudku:** Posudek oponenta/ky

**Jméno, příjmení a akademické tituly autora/ky posudku:** prof. Ing. Michal Plaček, Ph.D

**Pracoviště autora/ky posudku:** ISS

---

**Hodnocení formální stránky práce**

Dosáhla práce minimální požadovaného rozsahu (30 normostran / 54.000 znaků s mezerami)?  
Ano

*Strukturace práce – hodnocení [C]*

Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?

Logice práce by více prospělo lépe definovat klíčové pojmy práce, např. formální vs neformální pravomoci starosty. Rovněž v práci není dostatečně vysvětlen koncept otevřeného vs uzavřeného zastupitelstva. Autor by měl více vysvětlit, proč používá zrovna tuto typologii a proč vysvětluje využití neformálních pravomocí starosty v kontextu otevřeného a uzavřeného zastupitelstva.

*Stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava atd.) – hodnocení [A]*

Stylistika a formální zpracování odpovídají požadavkům kladeným na tento typ prací.

*Odborná jazyková úroveň práce hodnocení [A]*

Odborná jazyková úroveň odpovídá požadavkům kladeným na tento typ prací.

*Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu – hodnocení [A]*

Bibliografie a práce s literaturou odpovídá požadavkům kladeným na tento typ prací.

*Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků – hodnocení [A]*

Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků je dostatečná.

*Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké) – hodnocení [A]*

Přílohy jsou zpracovány v hodně.

## **Celkové hodnocení formální stránky práce – hodnocení [A]**

### **Hodnocení odborného charakteru práce**

#### *Stanovení výzkumných otázek/cílů a jejich zodpovězení – hodnocení [C]*

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá

Výzkumné otázky jsou stanoveny vhodně a jsou zajímavé. Autor by však měl klást větší důraz na jejich podložení kvalitní teorií.

#### *Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů – hodnocení [D]*

Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku

Polostrukturované interview je vhodný nástroj. Je však nutné uvést, že odpovědím respondentů často chybí kontext, který se nejspíše autor snaží nahradit využíváním typologie otevřené a uzavřené zastupitelstvo.

Vzhledem k počtu respondentů se nabízí otázka, zda by nebylo lepší se více zaměřit na zpracování práce pomocí case study, např. za jedno nebo dvě města, kde bychom mohli lépe pochopit kontext.

#### *Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod – hodnocení [D]*

Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku

Metody jsou aplikovány vhodně. Autor rovněž vysvětluje jejich omezení. V rámci diskuze o limitech metod bych doporučil věnovat více prostoru eliminaci různých typů biasů, protože tvrzení jednotlivých respondentů jsou přejímány poměrně nekriticky.

#### *Využití literatury a dat – hodnocení [D]*

Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky

Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)

Autor využívá poměrně úzkou literaturu z oblasti politických věd a ignoruje zásadní práce z pomezí ekonomie a public administration, které se zabývají podobnými tématy. Tyto práce by mu pomohli lépe pochopit, jak funguje informační asymetrie na lokální úrovni.

#### *Věcná správnost a přesvědčivost argumentace – hodnocení [D]*

Přesvědčivost získaných poznatků a závěrů – argumentační hloubka

Jak jsem uvedl výše, jedná se o zajímavou práci a je škoda, že téma nebylo dostatečně zpracováno. Například autor se nezabývá tím, že kromě zastupitelstva v obci funguje rada, která řídí obec mezi zasedáním zastupitelstva a starosta většinou radě předsedá. Rada funguje jako exekutivní orgán obce a tím se dá vysvětlit právě lepší přístup k informacím, rozhodováním o investicích apod. Rovněž je nutné si uvědomit, že starosta není oddělen od fungování městského úřadu, např. může mít pod sebou určitou agendu a mohou probíhat např. porady vedení. Neformální vliv starosty může i vyplývat z jeho volebního výsledku, např.

starostové, kteří vyhrají přesvědčivě volby a budou mít jasnou většinu, budou mít úplně jiný vliv, než starostové, kteří velmi obtížně skládají křehkou koalici. Dalším zajímavým tématem může být počet volebních období ve funkci starosty.

Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky – *hodnocení [C]*

Z práce je zřejmá poctivá a systematická snaha o řešení problému, která je však limitována porozuměním teoretickým předpokladům problému.

### **Celkové hodnocení odborného charakteru práce – *hodnocení [D]***

*Věcný přínos práce a její přidaná hodnota;*

**Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!),** celkový dojem z práce s vyzvednutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Jedná se o zajímavou práci, která se zabývá aktuálním tématem. Práce je napsána čtivým jazykem a přináší částečně nové poznatky. Na druhou stranu se práce potýká s četnými problémy, jako je nedostatečný teoretický základ, z kterého práce vychází. Tento nedostatek se promítá do definování základních pojmů a výběru metod použitých pro dosažení cílů práce. Polostrukturované rozhovory jsou správně zvolenou metodou. V rámci práce by však měli být uplatňovány v rámci single case study, neboť pro pochopení je formálních nebo neformálních pravomocí starostů je nutné znát kontext. Využití vícečetných case studies s velmi omezeným počtem respondentů se v tomto případě nejeví jako efektivní nástroj. Autor měl rovněž více pozornosti věnovat praktickému fungování obcí, tj. zejména rady města, nastavením vztahům mezi starostou a exekutivou. Bylo by rovněž vhodné zasadit zjištění autora do kontextu současné literatury, která se zabývá decentralizací.

Vyjádření autora/ky posudku o seznámení s výsledkem antiplagiátorské kontroly:

#### **Kontrola originality textu**

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses     Turnitin     Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly (v případě větší shody než 15 % je nutné stručně komentovat, čeho se shoda týká):

#### **Celkové hodnocení**

Z výše uvedených důvodů **doporučuji** práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou **D**  
V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte prosím hlavní důvody** nedoporučení

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte prosím hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

**Otázky k obhajobě:**

Uvedte prosím otázky, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Popište prosím jak funguje informační asymetrie mezi starostou, zastupiteli a občany na menším městě a porovnejte to se situací ve větších městech.

**Návrh tří otázek k části státní závěrečné zkoušky Metodologie výzkumu politologie a veřejné politiky** (viz seznam [zde](#)). Prosím o uvedení otázek, které je možné vztáhnout k předložené práci a případně prosím konkrétnější specifikaci ve vztahu k práci.

1. Konceptualizace a operacionalizace v sociálně-vědním výzkumu, praktická aplikace.
2. Kvalitativní výzkum – sběr dat, analýza dat, interpretace.
3. Etické aspekty výzkumu a jejich zakotvení.

Datum:12.8.2024

Podpis: *Plaček*