

UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ / INSTITUT SOCIOLOGICKÝCH STUDIÍ

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE V OBORU/PROGRAMU POLITOLOGIE A VEŘEJNÁ POLITIKA**

---

**Název bakalářské práce:** Možnosti ovlivňování rozhodovacího procesu zastupitelstev měst ze strany starostů

**Jméno a příjmení bakalanta/ky:** Šimon Crowe

**Typ posudku:** Posudek vedoucího

**Jméno, příjmení a akademické tituly autora/ky posudku:** PhDr. Petr Witz, Ph.D.

**Pracoviště autora/ky posudku:** KVSP ISS FSV UK

---

**Hodnocení formální stránky práce**

Dosáhla práce minimální požadovaného rozsahu (30 normostran / 54.000 znaků s mezerami)?  
Ano

*Strukturace práce – hodnocení A*

Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?

Ano, práce je vystavěna logicky a její členění dává smysl.

*Stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava atd.) – hodnocení A*

Autorův styl i forma vyjadřování jsou na vysoké úrovni.

*Odborná jazyková úroveň práce hodnocení A*

K této stránce práce nemám vážnějších výhrad

*Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu – hodnocení A*

Velikost zdrojové základny je přiměřená úrovni bakalářské práce. Citační norma byla dodržena. U rozhovorů autor prakticky výhradně využívá nepřímých citací či parafrází.

*Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků – hodnocení A*

Grafické zpracování je na velmi dobré úrovni.

*Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké) – hodnocení A*

Oceňuji přiložení scénáře rozhovoru

## **Celkové hodnocení formální stránky práce – hodnocení A**

### **Hodnocení odborného charakteru práce**

#### *Stanovení výzkumných otázek/cílů a jejich zodpovězení – hodnocení A*

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá  
Z mého pohledu jsou otázky formulovány jasně a vhodně.

#### *Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů – hodnocení A*

Schopnost aplikovat vhodné teoretické přístupy pro zvolenou výzkumnou otázku  
Konceptuální zasazení je v pořádku a zcela odpovídá požadavků kladeným na bakalářskou práci

#### *Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod – hodnocení C*

Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku  
Dle mého názoru zde autor velmi dobře zvládnul fázi desk research. Co se týká rozhovorů, autor, jak uvádí a jak jsem i já zaznamenal v průběhu našich konzultací, vyvinul upřímnou snahu získat více respondentů než konečných 8. Třebaže malá velikost a určitá nevyváženost vzorku, jehož konkrétní složení a povaha mohly být snad trochu lépe popsány, pochopitelně představuje problém při vytváření a zobecňování závěrů práce, je nutno ocenit, jak autor z mála vytěžil maximum. Věřím, že si autor pro svoje další studium odnesl mnohá metodologická poučení.

#### *Využití literatury a dat – hodnocení A*

Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky  
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)  
Přehled literatury a dosavadního poznání svým rozsahem odpovídá standardu bakalářské práce. Autor velmi vhodně vybírá relevantní zdroje a líbí se mi také to, že se vůči nim dokáže vztáhnout i v závěrečné diskusi.

#### *Věcná správnost a přesvědčivost argumentace – hodnocení B*

Přesvědčivost získaných poznatků a závěrů – argumentační hloubka  
S vědomím malé velikosti vzorku jsou autorova analýza a úvahy nad zjištěními skutečnostmi zdařilé. Autor dospívá k zajímavým závěrům a jeho kategorizace a deskripce „uzavřených“ a „otevřených“ zastupitelstev je z mého pohledu přínosem do diskuse o fungování místních samospráv a regionální politiky, což jsou velmi aktuální a podstatná témata.

Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky – hodnocení A

Práce se vyznačuje obstojnou systematičností. Z našich konzultací musím vyzdvihnout pokročilý způsob uvažování o problematice, který se velmi dobře odráží ve struktuře práce.

## **Celkové hodnocení odborného charakteru práce – A**

*Věcný přínos práce a její přidaná hodnota;*

**Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!),** celkový dojem z práce s vyzvednutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Z mého pohledu je práce celkově na vysoké úrovni. Je velmi aktuální a přitom originální. Zpočátku jsem při jejím vedení měl obavy, jak se kolega Crowe vypořádá s nástrahami, které jeho výzkumný design v kombinaci s danou problematikou a metodologickými výzvami skýtá, ale přes nízký počet získaných výpovědí si myslím, že se s tím, se zřetelem k rané fázi jeho akademického vývoje, popasoval dobře. Hlavní přínos práce vidím ve zdařilé exploraci dynamiky vládnutí na místní úrovni, zjištění ohledně zásadní úlohy starostek a starostů v rámci zastupitelstev obcí i taktik a strategií, které k plnění této úlohy využívají, což je téma dosud nepříliš prozkoumané. Jak výzkum potvrdil, charakter a režim rozhodování zastupitelstva jsou do značné míry ovlivněny charismatem a dalšími vlastnostmi starosty, který tak má šanci udávat nejen tón jednání, ale i širší aspekty vládnutí na místní úrovni. Tyto poznatky mohou přispět například k praktickým diskusím o vhodnosti přímé volby starostů.

Vyjádření autora/ky posudku o seznámení s výsledkem antiplagiátorské kontroly:

#### **Kontrola originality textu**

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses     Turnitin     Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly (v případě větší shody než 15 % je nutné stručně komentovat, čeho se shoda týká):

#### **Celkové hodnocení**

Z výše uvedených důvodů **doporučuji** práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou **A**.

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte prosím hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

#### **Otázky k obhajobě:**

Uveďte prosím otázky, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Mohl byste rozvést, co Vaše poznatky znamenají pro úvahy o přímé volbě starostů obcí?

Jaké výhody skýtá „uzavřený“ typ zastupitelstva, pokud nějaké? Nebo by se podle Vás mělo usilovat o to, aby zastupitelstva fungovala v „otevřeném“ módu?

**Návrh tří otázek k části státní závěrečné zkoušky Metodologie výzkumu politologie a veřejné politiky** (viz seznam [zde](#)). Prosím o uvedení otázek, které je možné vztáhnout k předložené práci a případně prosím konkrétnější specifikaci ve vztahu k práci.

1. 4. Metody sociálně-vědního výzkumu – přehled, srovnání a možnost kombinace. Konkrétně využití a zpracování rozhovorů.

2. 6. Kvalitativní výzkum – sběr dat, analýza dat, interpretace. Zejména s ohledem na velikost zkoumaného vzorku.

3. 2. Etické aspekty výzkumu a jejich zakotvení

Datum: 30.8.2024

Podpis:

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Z. W. J.', is written over a faint horizontal line.