

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

Formulář vyplňte, převed'te do PDF (uložit jako PDF) a s podpisem nahrajte do SIS

Zelené položky - klikni a vyber, šedé - vpisuj

Jméno a příjmení autora/ky posudku	Viera Martinková
Pracoviště (zkratkou)	IPS KMV
Posudek (oponent/školitel)	Oponent
Jméno a příjmení autora/ky BP	Aneta Černíková
Název BP (stačí bez podnázvu):	Harmonizace evropské migrační politiky během ukrajinské uprchlické krize

0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat. Uveďte však níže, že hodnotíte celkově F.

Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS textu, bez příloh, literatury ap.)?	ANO
Nalezli jste v práci plagiátorství?	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného textu/klíčové grafiky apod.)?	NE

Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost a umístění v textu:

Pozn: Pro nový řádek využij "alt+enter"

1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z hodnot 0-10)

10 = A excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelnosti, <4 mimořádně špatné provedení.

Váhu položky nemusíte měnit. **Váha: 0 = daná položka nerelevantní, Váha 9 umožňuje zamítnutí práce v případě extrémně slabého provedení dílčí části.**

Váha

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na výzkumný cíl (otázku) práce	9	1
Jazyková a stylistická úroveň práce	10	1
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	10	1
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map ap. (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	10	1
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):		0

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (jinak dobrovolně). Nový řádek: "Alt+Enter"

Po formální stránce zpracována velmi pečlivě a je zcela v pořádku. Jedinou výhradu mám k prezentaci dat již v metodologické části s nekonkrétním odkazem na mapu, přičemž mapy jsou pak (vhodně) uvedeny až ve čtvrté kapitole.

Pozn: Pro nový řádek využij "alt+enter"

1) Hodnocení odborného charakteru práce (hodnocení a váhy viz výše)	Váha	
BP má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	10	1
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii a systematicky jej aplikuje	8	1
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky?	10	1
Kvalita, relativní úplnost využité literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	8	1
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	7	1
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	7	1
Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10	8.3	

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně):

Pozn: Pro nový řádek využij "alt+enter"

Finální hodnocení (váhy částí lze měnit, základní nastavení předpokládá stejný význam obou částí):	Váha	
Formální aspekty	9.8	1
Odborný charakter	8.3	1
Celkem	9.0	
Odpovídající klasifikace A-F	A	

Souhrnné hodnocení (povinné) - zdůrazněte silné a slabé stránky práce (u prací hodnocených A, či E a F vždy jasně odůvodněte Vaší volbu). Máte-li za to, že práce si zaslouží vyšší/nížší hodnocení, než to spočtené výše, stručně vysvětlíte proč

Otázka rozdílnosti implementace evropských politik obecně a migračních politik obzvláště, je odborně i společensky velmi relevantní. Autorka si dává reálné cíle a přehledně popisuje rozdílnosti v implementaci udělování dočasné ochrany osobám uprchlým z Ukrajiny po ruské invazi. Práce poskytuje velmi čtivý a detailní přehled vývoje politiky a její implementace v případě této migrační vlny. Jedinou slabší stránkou práce je to, že je převážně deskriptivní: formuluje sice hypotézu o kauzalitě mezi dizajnem politiky a její implementací, kauzalitu ale ve skutečnosti nezkoumá, ale pouze konstatuje. Jiné možné faktory specifické pro dané země neuvádí ani nezkoumá - v tomto případě by se jednalo zejména o předchozí ekonomickou migraci z Ukrajiny. Rozdílnosti polského přístupu by například bylo možné připsat předchozí praxi udělování pobytu na základě deklarace "polských" předků; v případě Maďarska je zase relevantní udělování maďarského občanství tzv. zahraničním Maďarům, které se týkalo i ukrajinských občanů. Práci tak chybí hlubší analytický přesah. Práce ale nicméně splňuje všechna kritéria kladená na bakalářské práce, ve všech ostatních aspektech je velmi zdařilá a doporučuji ji proto hodnotit jako velmi dobrou až výbornou.

Pozn: 1) Pro nový řádek využij
"alt+enter"
2) **Min 300 znaků**

Znaků v poli výše (min 300, max 2000)

1237

Volné pole - pro případné otázky, či doplňující komentář

El. Podpis (zadejte po převedení do PDF):