

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

**Posudek bakalářské práce** (Politologie a mezinárodní vztahy)

Formulář vyplňte, převed'te do PDF (uložit jako PDF) a s podpisem nahrajte do SIS

Zelené položky - klikni a vyber, šedé - vpisuj

Jméno a příjmení autora/ky posudku	Irah Kučerová
Pracoviště (zkratkou)	KMV
Posudek (oponent/školitel)	Školitel
Jméno a příjmení autora/ky BP	Aneta Černíková
Název BP (stačí bez podnázvu):	Harmonizace evropské migrační politiky během ukrajinské uprchlické krize

<b>0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat. Uveďte však níže, že hodnotíte celkově F.</b>	
Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS textu, bez příloh, literatury ap.)?	ano
Nalezli jste v práci plagiátorství?	ne
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného textu/klíčové grafiky apod.)?	ne

**Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost a umístění v textu:**

*Pozn: Pro nový řádek využij "alt+enter"*

<b>1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z hodnot 0-10)</b>		
10 = A excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelnosti, <4 mimořádně špatné provedení. Váhu položky nemusíte měnit. <b>Váha: 0 = daná položka nerelevantní, Váha 9 umožňuje zamítnutí práce v případě extrémně slabého provedení dílčí části.</b>		<b>Váha</b>
Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na výzkumný cíl ( otázku) práce	<b>10</b>	<b>1</b>

Jazyková a stylistická úroveň práce	10	1
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	10	1
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map ap. (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	10	1
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):		0
<b>Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10</b>	<b>10,0</b>	

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (jinak dobrovolně). Nový řádek: "Alt+Enter"

*Pozn: Pro nový řádek využij "alt+enter"*

1) Hodnocení odborného charakteru práce (hodnocení a váhy viz výše)	Váha	
<b>BP má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá</b>	9	1
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii a systematicky jej aplikuje	9	1
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat ze optimální pro řešení výzkumné otázky?	8	1
Kvalita, relativní úplnost využité literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	9	1
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	8	1
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	8	1
<b>Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10</b>	<b>8,5</b>	

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně):

Formulovaná hypotéza by měla být explicitně verifikována či vysvětlena částečným naplněním – já to v Závěru postrádám.

*Pozn: Pro nový řádek využij "alt+enter"*

Finální hodnocení (váhy částí lze měnit, základní nastavení předpokládá stejný význam obou částí):	Váha	
Formální aspekty	10,0	1
Odborný charakter	8,5	1
<b>Celkem</b>	<b>9,3</b>	
<b>Odpovídající klasifikace A-F</b>	<b>A</b>	

**Souhrnné hodnocení (povinné) - zdůrazněte silné a slabé stránky práce (u prací hodnocených A, či E a F vždy jasně odůvodněte Vaší volbu). Máte-li za to, že práce si zaslouží vyšší/nížší hodnocení, než to spočtené výše, stručně vysvětlete proč**

Předložená bakalářská práce je poměrně kvalitním pokusem analýzy (ne)koordinace migrační a azylové politiky v rámci EU. Autorka se zaměřila na mechanismus dočasné ochrany, celkem úspěšně se pokusila o posouzení tohoto přístupu v rámci vývoje migrační politiky. Analýza poukázala sice na trend k harmonizaci, ale nedostatečnou, proto institut dočasné ochrany byl relativně efektivním řešením ad hoc.

Jako teoretické zarámování zvolila autorka politický cyklus, což u tak citlivého problému, jakým je neřízená imigrace, má svou logiku; teorii implementace, která zřetelně vysvětluje rozdíly mezi deklarovanými politickými cíli a praxí. Bohužel propojení teoretického pozadí s empiricko-analytickým přístupem je pouze částečné.

Po stránce metodologické se studentka pokusila o analýzu implementace institutu dočasné ochrany v jednotlivých státech EU (prostřednictvím policy analysis); vytvořila dva datasets, nicméně text vyznívá více deskriptivně než analyticky. Přesto je třeba ocenit způsob zpracování na úrovni bakalářského stupně.

*Pozn: 1) Pro nový řádek využij "alt+enter"  
2) Min 300 znaků*

Znaků v poli výše (min 300, max 2000)

1036

**Volné pole - pro případné otázky, či doplňující komentář**

Studentka původně zamýšlela případovou studii vybraných států v oblasti jejich postoje k migrační krizi. Během vypracování tématu ale zjistila zásadní problém (ne)harmonizace migrační politiky, proto pozměnila částečně cíl práce a metodologii. Její přístup je pochopitelný a má smysl.

**El. Podpis (zadejte po převedení do PDF):**