

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

Formulář vyplňte, převed'te do PDF (uložit jako PDF) a s podpisem nahrajte do SIS

Zelené položky - klikni a vyber, šedé - vpisuj

Jméno a příjmení autora/ky posudku	Michel Perottino
Pracoviště (zkratkou)	KP IPS
Posudek (oponent/školitel)	Oponent
Jméno a příjmení autora/ky BP	Alžběta Zlochová
Název BP (stačí bez podnázvu):	Úpadek české sociální demokracie jako příležitost pro populisty: Analýza komunikace před volbami v letech 2017 a 2021

0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat. Uveďte však níže, že hodnotíte celkově F.	
Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS textu, bez příloh, literatury ap.)?	ANO
Nalezli jste v práci plagiátorství?	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného textu/klíčové grafiky apod.)?	NE

Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost a umístění v textu:

Pozn: Pro nový řádek využij "alt+enter"

1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z hodnot 0-10)	Váha
10 = A excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelnosti, <4 mimořádně špatné provedení. Váhu položky nemusíte měnit. Váha: 0 = daná položka nerelevantní, Váha 9 umožňuje zamítnutí práce v případě extrémně slabého provedení dílčí části.	

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na výzkumný cíl (otázku) práce	7	1
Jazyková a stylistická úroveň práce	9	1
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	9	1
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map ap. (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	8	1
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	8	1
Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10	8,2	

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (jinak dobrovolně). Nový řádek: "Alt+Enter"

Struktura práce je relativně jednoduchá, resp. sleduje chronologický vývoj ČSSD od r. 1989. Určitý nedorozumnění spatřuji v tom, že autorka uvedla rozdělení Československa jako klíčový moment (zjm. odkazem na Spáč), přičemž jde o změnu státního útvaru, které nemělo valný význam pro vývoj ČSSD (nástup M. Zemana do vedení s rozpadem federace nesouvisí). Je sporné uvést články v časopisech jako elektronické zdroje (pakliže jde o vědeckých časopisech a nejde o článek pouze přijatý bez stránkování). Často chybí tečky, nebo mezery za tečkou. Některé odstavce jsou dlouhé i dvě stránky, což ztěžuje práci čtenáře... Analýza (resp. "komparace") programů hnutí ANO 2011 a ČSSD (str. 32...) pracuje nejen se samotnými programy, ale i s diskursem lídrů) (citace A. Babiše). Problém však může být právě v tom, že analýza FB je poněkud zrádná, minimálně v tom, že strana není strana (či hnutí) a že v tomto případě je např. problém v tom, že u ANO nelze příliš vynechat FB A. Babiše. Možná by rovněž stálo za to rozlišit komunikace strana na platy/mzdy na jedné straně a důchody na straně druhé.

Pozn: Pro nový řádek využij "alt+enter"

1) Hodnocení odborného charakteru práce (hodnocení a váhy viz výše)	Váha	
BP má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	8	1
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii a systematicky jej aplikuje	8	1
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat ze optimální pro řešení výzkumné otázky?	7	1
Kvalita, relativní úplnost využitě literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	9	1
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	9	1
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	8	1
Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10	8,2	

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně):

Autorka pracovala s dostatečným počtem vědeckých prací. Občas však vážne její interpretace událostí a logik vývoje (např. na str. 21 vazba na KSČM, která se, podle autorky "se také po Sametové revoluci snažila o transformaci po vzoru jiných komunistických stran v Evropě" (což je značně sporné, zejm. Po období 1991-93, kdy už bylo jasné že tato strana o žádnou transformaci neusiluje). Problematické je také přebírat oficiální stanovisko strany - Encyklopedie ČSSD 2013 - bez kritického přístupu (u dat by to nebyl výrazným problémem, u interpretace událostí to už problém je). Pasokifikace je pouze jedna možná varianta krize sod-dem stran, důležitá tady však je zejm. tím, že je spojená s nástupem jak nacionalistických stran, tak i populistických. Práce alší dílčí nedostatky či nepřesnostmi (např. "ČSSD, v té době již, v čele s Lubomírem Zaorálkem" - L. Zaorálek byl tehdy pouze lídrem kandidátky, nikoliv strany).

Pozn: Pro nový řádek využij "alt+enter"

Finální hodnocení (váhy částí lze měnit, základní nastavení předpokládá stejný význam obou částí):		Váha
Formální aspekty	8,2	1
Odborný charakter	8,2	1
Celkem	8,2	
Odpovídající klasifikace A-F		B

Souhrnné hodnocení (povinné) - zdůrazněte silné a slabé stránky práce (u prací hodnocených A, či E a F vždy jasně odůvodněte Vaší volbu). Máte-li za to, že práce si zaslouží vyšší/nížší hodnocení, než to spočtené výše, stručně vysvětlete proč

Vcelku hodnotím práce kladně, nicméně lze se např. pozastavit nad tím, že autorka pracuje s perspektivou, která příliš nedává velký prostor pro dynamičtější analýzu: úpadek sociální-demokracie je, zda se, nekontextualizovaný fenomén, který nedává populistům příliš aktivní roli: pouze přebírají voliči a jen okrajově ovlivňují volební pád ČSSD.

*Pozn: 1) Pro nový řádek využij "alt+enter"
2) Min 300 znaků*

Znaků v poli výše (min 300, max 2000)

343

Volné pole - pro případné otázky, či doplňující komentář

El. Podpis (zadejte po převedení do PDF):

