

UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ / INSTITUT SOCIOLOGICKÝCH STUDIÍ

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE V OBORU/PROGRAMU POLITOLOGIE A VEŘEJNÁ POLITIKA**

---

**Název bakalářské práce:** Proces začleňování a přijímání migrantů

**Jméno a příjmení bakalanta/ky:** Jessica Anne Medwell

**Typ posudku:** Posudek oponenta/ky

**Jméno, příjmení a akademické tituly autora/ky posudku:** prof. Ing. Michal Plaček, Ph.D

**Pracoviště autora/ky posudku:** ISS

---

**Hodnocení formální stránky práce**

Dosáhla práce minimální požadovaného rozsahu (30 normostran / 54.000 znaků s mezerami)?  
Práce dosáhla minimálního požadovaného rozsahu.

*Strukturace práce – hodnocení A*

Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?

Práce má logickou a přehlednou strukturu. Ze struktury práce je zřejmé, které části se zabývají teorií, metodami a výsledky.

*Stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava atd.) – hodnocení A*

Stylistika a formální zpracování odpovídá požadavkům kladeným na tento typ prací.

*Odborná jazyková úroveň práce hodnocení A*

Jazyková úroveň práce je dostatečná.

*Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu – hodnocení A*

Práce s literaturou splňuje všechny požadavky kladené na tento typ prací.

*Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků – hodnocení A*

Grafické prvky v práci jsou vhodně zpracovány.

*Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké) – hodnocení A*

Přílohy jsou kvalitně zpracovány.

**Celkové hodnocení formální stránky práce – hodnocení A**

## **Hodnocení odborného charakteru práce**

### *Stanovení výzkumných otázek/cílů a jejich zodpovězení – hodnocení A*

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá

Cíle práce resp. výzkumné otázky jsou jasně stanoveny. Volba tématu práce je aktuální a originální.

### *Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů – hodnocení B*

Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku

Práce s teoretickými koncepty je na velmi dobré úrovni. Drobný úvod do historie vztahů mezi oběma zeměmi by mohl sloužit jako úvod pro aplikaci diskurzivního historického institucionalismu. V práci je hodně často odkazováno na rok 68 a možná by nějaká forma historického institucionalismu mohla sloužit jako teoretické rozhraní. Na druhou stranu jako oponent respektuji autorčinu volbu teoretických východisek.

### *Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod – hodnocení A*

Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku

Autorka používá jako primární metodu polostrukturované rozhovory a spíše deskriptivní analýzu sekundárních dat. Metody jsou aplikovány korektně a nemám k jejich aplikaci připomínky.

### *Využití literatury a dat – hodnocení A*

Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky

Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)

Práce vychází z jasně definovaných teoretických východisek a současnou debatu obohacuje o český kontext a krizi na Ukrajině.

### *Věcná správnost a přesvědčivost argumentace – hodnocení A*

Přesvědčivost získaných poznatků a závěrů – argumentační hloubka

Výsledky práce jsou přesvědčivě argumentovány. Autorka rovněž vysvětluje možné problémy vyplývající z použití kvalitativního výzkumného designu.

Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky – *hodnocení A*

Výzkumný design je zvolený vhodně a vede k naplnění cílů práce. V rámci diskuze o limitech použitých metod by autorka měla klást větší důraz na limity v oblasti identifikace kauzalit.

## **Celkové hodnocení odborného charakteru práce – hodnocení A**

Práce poskytuje cenný vhled, jak situaci v České republice prožívá „druhá strana“. Tento přístup pomáhá k většímu pochopení toho, jak se formují vztahy s ruskou komunitou v České republice.

**Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!),** celkový dojem z práce s vyzvednutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). **Zejména v případě hodnocení A jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Jedná se o aktuální a důležitou práci, protože rozvíjí téma, které je mimo pozornost současného diskurzu a přitom může být zcela zásadní například pro bezpečnostní politiku. Teoretická východiska práce jsou jasně definovaná a jsou podložena kvalitní zahraniční literaturou. Použité metody vedou k naplnění cílů práce a jsou vhodně zvolené. Autorka používá interview a doplňuje sekundárními daty. Díky této kombinaci se poměrně dobře daří zachytit kontext problému. Autorka rovněž pracuje s dostatečným počtem respondentů. Musím ocenit zpracování strukturovaných interview, přímé citace respondentů jsou velmi ilustrativní a zvyšují čtivost práce. Výsledky jsou interpretovány korektně. Autorka rovněž identifikuje potenciální limity zvoleného výzkumného designu. Závěry práce jsou důležité jak pro teorii, tak pro praxi. Práce trpí drobnými nedostatky, které však nesnižují výslednou kvalitu a přínos práce. Jak jsem již zmínil v předchozím hodnocení, bylo by vhodné zařadit detailněji problematiku identifikace kauzality do metod práce. Výsledná diskuze by měla být více zaměřena na to, jak práce přispívá k současnému poznání.

Vyjádření autora/ky posudku o seznámení s výsledkem antiplagiátorské kontroly:

#### **Kontrola originality textu**

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses     Turnitin     Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly (v případě větší shody než 15 % je nutné stručně komentovat, čeho se shoda týká):

#### **Celkové hodnocení**

Z výše uvedených důvodů **doporučuji** práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou **A**  
V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte prosím hlavní důvody** nedoporučení

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte prosím hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

#### **Otázky k obhajobě:**

Uveďte prosím otázky, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Pokud byste porovnávala rok 68 a současnou invazi na Ukrajinu, která z těchto dvou událostí má formování vztahů k Rusům žijícím v ČR větší vliv a proč?

**Návrh tří otázek k části státní závěrečné zkoušky Metodologie výzkumu politologie a veřejné politiky** (viz seznam [zde](#)). Prosím o uvedení otázek, které je možné vztáhnout k předložené práci a případně prosím konkrétnější specifikaci ve vztahu k práci.

1. Metody sociálně-vědního výzkumu – přehled, srovnání a možnost kombinace.

2. Konceptualizace a operacionalizace v sociálně-vědním výzkumu, praktická aplikace.
3. Etické aspekty výzkumu a jejich zakotvení.

Datum: 12.8.2024

Podpis: *Plaček*