

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS

Jméno a příjmení autora posudku: David Jágr

Pracoviště IPS FSV UK

Posudek Oponenta

Jméno a příjmení autorky BP: Karolína Divišová

Název BP: Vládní návrh zákona o správě voleb a související návrhy změn české legislativy v kontextu mezinárodního volebního pozorovatelství

0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.

Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?	ANO
Nalezli jste v práci plagiátorství?	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	NE

Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):

Text:

1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	8
Jazyková a stylistická úroveň práce	8
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	A
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	-
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	-
Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli	B

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení: V úvodu práce by mohla být nastíněna struktura textu, respektive představení jednotlivých kapitol. Zatímco v přílohách práce by pak mohl být pro přehled přiložen seznam všech doporučení OBSE, v samotném textu by byl hodnotný zase přehled opatření, které zůstávají nenaplněny. Přehlednosti práce by pak pomohlo využití přehledových tabulek/vizualizací (text tabulky zcela postrádá). Autorka dále v práci několikrát zmiňuje spojení „kvalitní demokratické volby“. Spíše než slovo kvalitní by bylo vhodnější operovat s pojmy „svobodné“ či „férové“ volby (jinde zase hovoří o „kvalitních informacích o volebním procesu“).

2) Hodnocení odborného charakteru práce (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)

Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	9
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	9
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky?	9
Kvalita, relativní úplnost využité literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	8
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	8
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	7
Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).	8

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení: Cíle práce jsou nastaveny vhodně, kladně lze hodnotit i zvolené metody práce. Text se ale místy mohl více zaměřit na některé detaily důležité pro kontext, například na zachycení cesty k poslaneckému návrhu. Alespoň v poznámce pod čarou mohla autorka odkazovat na unikátnost, kontroverze a nebezpečí, která se pojí s dvoudenním hlasováním (opakovaně se na toto konto např. vyjadřoval docent Lebeda). Ostatně v postojích vůči aplikaci jednodenních versus dvoudenních voleb se odlišovali i analyzované vládní a poslanecké návrhy, jejichž komparace byla pro práci podstatná.

3) Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Ač je téma volebního pozorovatelství v posledních letech poměrně oblíbeným námětem závěrečných prací studentů, stále není dostatečně prozkoumáno. Autorka volí zajímavou výzkumnou perspektivu, když zkoumá, jak sama ČR naslouchá doporučením OBSE, respektive jak tyto reporty reflektuje ve své volební legislativě. ČR je přitom v oblasti volebního pozorovatelství jednou z neaktivnějších zemí. Řada výzkumů volebního pozorovatelství se navíc soustředí na autoritářské či hybridní režimy, legitimní a žádoucí je ale analyzovat i rozvinuté demokracie.

Rovněž lze ocenit práci autorky s nejnovější literaturou, autorka se ale ve výčtu českých textů

věnujícím se volebnímu pozorovatelství vyhýbá diplomové práce Markéty Nekvindové, která tento fenomén detailně zmapovala.

Mírně matoucí může být, že v názvu práce je zmiňován vládní návrh zákona o správě voleb, nakonec bylo ale v praxi postupováno poslaneckou cestou. Samotná komparace vládního a nevládního návrhu mohla být ovšem mnohem detailnější, v rámci této komparace navíc nebyla zmíněna řada důležitých aspektů (např. pevné stanovení termínu voleb). Více důrazu v práci bylo možné klást i na předchozí změny v rámci volebního zákonodárství a na jeho slabiny. V závěru práce by autorka konečně mohla zmínit i doporučení pro zákonodárce, a to na základě znalosti situace (limity možností v ČR atp.).

4) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Otázky/nejasnosti: Možné otázky pro diskusi – Neměla by EU obdobně jako OBSE opět vysílat pozorovatelské mise na území členských států, zvláště pak v situaci, kdy se stále častěji objevují teze o ukradených volbách či volebních podvodech? Jaké hlavní limity autorka vnímá v rámci stávajícího volebního zákonodárství v ČR? Čím si autorka vysvětluje nerefluktování problematiky dvoudenních voleb v rámci reportů OBSE?

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Důvody v bodech:

Navrhuji hodnotit: B-C

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: Klikněte nebo klepněte sem a zadejte datum. Podpis: _____