

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

Formulář vyplňte, převed'te do PDF (uložit jako PDF) a s podpisem nahrajte do SIS

Zelené položky - klikni a vyber, šedé - vpisuj

Jméno a příjmení autora/ky posudku	Lukáš Hájek
Pracoviště (zkratkou)	KP IPS FSV UK
Posudek (oponent/školitel)	Školitel
Jméno a příjmení autora/ky BP	Petr Hais
Název BP (stačí bez podnázvu):	Analýza kampaně Danuše Nerudové před prezidentskými volbami 2023

0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat. Uved'te však níže, že hodnotíte celkově F.	
Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS textu, bez příloh, literatury ap.)?	ANO
Nalezli jste v práci plagiátorství?	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného textu/klíčové grafiky apod.)?	NE

Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost a umístění v textu:

Pozn: Pro nový řádek využij "alt+enter"

1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z hodnot 0-10)		
<i>10 = A excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelnosti, <4 mimořádně špatné provedení. Váhu položky nemusíte měnit. Váha: 0 = daná položka nerelevantní, Váha 9 umožňuje zamítnutí práce v případě extrémně slabého provedení dílčí části.</i>		Váha
Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na výzkumný cíl (otázku) práce	7	1
Jazyková a stylistická úroveň práce	10	1
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	6	1
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map ap. (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	9	0,5
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):		0

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (jinak dobrovolně). Nový řádek: "Alt+Enter"

Práce má po formální stránce řadu kvalit. Strukturování ale snižují některé velmi krátké kapitoly (např. str. 20) a nedůležité pasáže (např. str. 21). Po jazykové stránce je práce zcela v pořádku až na výjimky. Opakující se poznámky pod čarou (např. str. 11) by měly mít zkrácenou formu, tištěné zdroje nemají být citovány jako online (stejná strana), u grafů chybí zdroj ve správné podobě citace (např. str. 19), neměla by být využívána Wikipedie a ještě citována nesprávně (str. 20). Text pak obsahuje jenom jeden graf a ten je zpracován téměř bez chyby.

Pozn: Pro nový řádek využij "alt+enter"

1) Hodnocení odborného charakteru práce (hodnocení a váhy viz výše)	Váha	
BP má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	7	1
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii a systematicky jej aplikuje	6	1
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat ze optimální pro řešení výzkumné otázky?	7	1
Kvalita, relativní úplnost využité literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	9	1
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	7	1
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	10	1
Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10	7,7	

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně):

Práce si i po obsahové stránce zaslouží ocenění, přesto ji ale snižuje několik nedostatků. Konkrétně není zcela jasná výzkumná otázka pracující s výrazem „převážně“ (str. 10). Na stejném místě se pak ukazuje, že okrajově jsou využity vedle sociálních sítí i debaty, ale není úplně jasné proč. U popisu metodologie není jasné, kolik celkově bylo analyzováno příspěvků. Text také obsahuje některá nezdůvodněná tvrzení (viz např. str. 34 o přechodu podpory od Miroslavy Němcové k Danuši Nerudové). U předvolebních debat zcela chybí třeba informace o datu jejich konání. V závěru (viz str. 41) autor konstatuje, že za neúspěchem kandidátky stály hlavně externí faktory, přitom sám autor ukazuje řadu selhání samotné kampaně kandidátky. Největším problémem práce je pak její nejasný cíl s ohledem na teoretické ukotvení a rámování analýzy – jde o to, že kandidátka je žena, outsider, černý kůň?

Pozn: Pro nový řádek využij "alt+enter"

Finální hodnocení (váhy částí lze měnit, základní nastavení předpokládá stejný význam obou částí):		Váha
Formální aspekty	7,9	1
Odborný charakter	7,7	1
Celkem	7,8	
Odpovídající klasifikace A-F		D

Souhrnné hodnocení (povinné) - zdůrazněte silné a slabé stránky práce (u prací hodnocených A, či E a F vždy jasně odůvodněte Vaší volbu). Máte-li za to, že práce si zaslouží vyšší/nížší hodnocení, než to spočtené výše, stručně vysvětlíte proč

Bakalářská práce se zabývá kampaní Danuše Nerudové na sociálních sítích před prezidentskou volbou v roce 2023. Autor práci staví na solidních teoretických základech a provádí vlastní analýzu obsahu sociálních sítí kandidátky. Ve výsledku tak práce přináší základní vhled do volební kampaně v těchto médiích. Bohužel práci schází lepší metodologie a především rámování s ohledem na vybraný rys kandidátky dle autora – tomu by pak lépe měla odpovídat i zvolená teoretická východiska. Práci také po formální stránce snižuje horší strukturování textu nebo třeba nízká úroveň dodržení citační normy. Celkově tak práci navrhuji významně sníženou známku, ovšem práce si dle mého názoru stále zaslouží být obhájena. Autor totiž prokázal minimálně základní schopnost definovat výzkumný rámec a využít praktickou analýzu k zodpovězení výzkumné otázky.

Pozn: 1) Pro nový řádek využij "alt+enter"
2) **Min 300 znaků**

Volné pole - pro případné otázky, či doplňující komentář

El. Podpis (zadejte po převedení do PDF):