

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

**Posudek bakalářské práce** (Politologie a mezinárodní vztahy)

Formulář vyplňte, převed'te do PDF (uložit jako PDF) a s podpisem nahrajte do SIS

Zelené položky - klikni a vyber, šedé - vpisuj

Jméno a příjmení autora/ky posudku	Jakub Stauber
Pracoviště (zkratkou)	IPS FSV UK
Posudek (oponent/školitel)	Oponent
Jméno a příjmení autora/ky BP	Petr Hais
Název BP (stačí bez podnázvu):	Analýza kampaně Danuše Nerudové před prezidentskými volbami 2023

<b>0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nespĺňuje, další části posudku netřeba vyplňovat. Uved'te však níže, že hodnotíte celkově F.</b>	
Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS textu, bez příloh, literatury ap.)?	ANO
Nalezli jste v práci plagiátorství?	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného textu/klíčové grafiky apod.)?	NE

**Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost a umístění v textu:**

Pozn: Pro nový řádek využij "alt+enter"

<b>1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z hodnot 0-10)</b>		
10 = A excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelnosti, <4 mimořádně špatné provedení. Váhu položky nemusíte měnit. <b>Váha: 0 = daná položka nerelevantní, Váha 9 umožňuje zamítnutí práce v případě extrémně slabého provedení dílčí části.</b>		<b>Váha</b>
Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na výzkumný cíl ( otázku) práce	7	1
Jazyková a stylistická úroveň práce	10	1
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	2	2

Úroveň zpracování tabulek, grafů, map ap. (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	7	0,5
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):		0
<b>Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10</b>	<b>5,4</b>	

**V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (jinak dobrovolně). Nový řádek: "Alt+Enter"**

Text je psán velmi čtivě a na vysoké stylistické úrovni. Struktura práce je, až na mírné nedostatky, logická a přehledná. V práci se nachází jeden graf. Bohužel dojem z formální stránky práce velmi sráží zpracování bibliografie. Odborné knihy i články jsou nestrávně citovány jako online zdroje. Výraznějším nedostatkem je ale vynechání jmen autorů u některých bibliografických záznamů. Jedna z knih je také nesprávně zařazena mezi odborné články.

*Pozn: Pro nový řádek využij "alt+enter"*

<b>1) Hodnocení odborného charakteru práce (hodnocení a váhy viz výše)</b>	<b>Váha</b>	
<b>BP má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá</b>	6	1
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii a systematicky jej aplikuje	3	1,5
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky?	5	1
Kvalita, relativní úplnost využité literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	7	1
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	3	1
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	5	1
<b>Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10</b>	<b>4,7</b>	

**V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně):**

Výzkumná otázka je formulována jasně, nicméně její odbornou relevanci považuji za spíše omezenou. Výzkumná otázka se totiž vztahuje k samotnému případu, a nikoliv teoreticky relevantním výzkumným problémem. Práci se pak i z tohoto důvodu příliš nedaří propojit teorií a empirická zjištění.

Kriticky se stavím také k aplikaci zvolené výzkumné metody, kterou měla být obsahová analýza tří sociálních sítí. Především není dostatečně zdůvodně volba těchto sociálních sítí. Autor v analýze nijak nezohledňuje variabilitu příspěvků napříč sítěmi. Lze se tak domnívat, že ke stejným závěrům by došel analýzou pouze jedné z nich. Dále není nijak diskutováno kódovací schéma, ani nejsou reportovány počty příspěvků v kategoriích (pokud byly vůbec stanoveny). Tomu pak neodpovídají některá tvrzení v textu. Např. "Podíváme-li se na uživatele, kteří na platformě Facebook reagovali negativně na příspěvky...". To by implikovalo, že se jednalo o poměrně hloubkovou obsahovou analýzu zkoumající nejen samotné příspěvky, ale i sentiment a demografické složení přispěvatelů na úrovni komentářů. Nic ale nenasvědčuje tomu, že by byla podobná analýza autorem provedena. Nerudové, nalezneme velmi vyrovnaný poměr mužů a žen. Rešerše literatury shrnuje základní koncepty používané při studiu politického marketingu. Student využívá jak české tak anglickojazyčné zdroje.

Pozn: Pro nový řádek využij "alt+enter"

Finální hodnocení (váhy částí lze měnit, základní nastavení předpokládá stejný význam obou částí):		Váha
Formální aspekty	5,4	1,5
Odborný charakter	4,7	1
<b>Celkem</b>	<b>5,1</b>	
<b>Odpovídající klasifikace A-F</b>		<b>E</b>

**Souhrnné hodnocení (povinné) - zdůrazněte silné a slabé stránky práce (u prací hodnocených A, či E a F vždy jasně odůvodněte Vaší volbu). Máte-li za to, že práce si zaslouží vyšší/nížší hodnocení, než to spočtené výše, stručně vysvětlíte proč**

Text představuje téma ženských kandidátek do vysokých politických funkcí, které lze považovat za velmi společensky i odborně relevantní. Práce poměrně podrobně a čtivou formou představuje průběh a klíčové události volební kampaně. Celkový dojem z práce ale výrazně snižují výše zmíněné formální nedostatky a spíše nižší míra propojení mezi teoretickou literaturou a empirickými zjištěními.

Pozn: 1) Pro nový řádek využij "alt+enter"  
2) **Min 300 znaků**

**Volné pole - pro případné otázky, či doplňující komentář**

Popište prosím způsob, jakým byla provedena obsahová analýza příspěvků na sociálních sítích. Jaké bylo případné kódovací schéma? Jakým způsobem byly analyzovány komentáře k příspěvkům?

**El. Podpis (zadejte po převedení do PDF):**

