

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

Formulář vyplňte, převedte do PDF (uložit jako PDF) a s podpisem nahrajte do SIS

Zelené položky - klikni a vyber, šedé - vpisuj

Jméno a příjmení autora/ky posudku	Jakub Franěk
Pracoviště (zkratkou)	KP IPS
Posudek (oponent/školitel)	Školitel
Jméno a příjmení autora/ky BP	Barbora Bláhová
Název BP (stačí bez podnázvu):	Neoliberalismus po pádu diktatury

0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat. Uveďte však níže, že hodnotíte celkově F.

Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS textu, bez příloh, literatury ap.)?	ANO
Nalezli jste v práci plagiátorství?	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného textu/klíčové grafiky apod.)?	NE

Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost a umístění v textu:

Pozn: Pro nový řádek využij "alt+enter"

1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z hodnot 0-10)

10 = A excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelnosti, <4 mimořádně špatné provedení.

Váhu položky nemusíte měnit. **Váha: 0 = daná položka nerelevantní, váha 9**

umožňuje zamítnutí práce v případě extrémně slabého provedení dílčí části.

Váha

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na výzkumný cíl (otázku) práce	10	1
Jazyková a stylistická úroveň práce	9	1
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	10	1
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map ap. (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):		0
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):		0
Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10	9,7	

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (jinak dobrovolně). Nový řádek: "Alt+Enter"

Hodnocená bakalářská práce je z hlediska výše hodnocených kritérií skuterně nadprůměrná. Je velmi přehledně strukturovaná a jasně vyargumentovaná. I její jazyková úroveň přesahuje standard Bc. prací.

Pozn: Pro nový řádek využij "alt+enter"

1) Hodnocení odborného charakteru práce (hodnocení a váhy viz výše)	Váha	
BP má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	10	1
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii a systematicky jej aplikuje	10	1
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky?	10	1
Kvalita, relativní úplnost využité literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	9	1
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	10	1
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	10	1
Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10	9,8	

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně):

Hodnocená práce je teoreticky velmi dobře zarámovaná, užívá přesvědčivě a podrobně vysvětlenou metodiku, kterou následně úspěšně aplikuje. Celkově vzato jde o skutečně nadprůměrnou Bc. práci.

Pozn: Pro nový řádek využij "alt+enter"

Finální hodnocení (váhy částí lze měnit, základní nastavení předpokládá stejný význam obou částí):	Váha	
Formální aspekty	9,7	1
Odborný charakter	9,8	1
Celkem	9,8	
Odpovídající klasifikace A-F	A	

Souhrnné hodnocení (povinné) - zdůrazněte silné a slabé stránky práce (u prací hodnocených A, či E a F vždy jasně odůvodněte Vaší volbu). Máte-li za to, že práce si zaslouží vyšší/nížší hodnocení, než to spočtené výše, stručně vysvětlete proč

Autorka si pro svou bakalářskou práci vybrala zajímavé a relevantní téma – srovnání nastolení a konsolidace neoliberální hegemonie v postkomunistické ČR a post-frankistickém Španělsku. Zpracování tohoto tématu zvládla se ctí, jelikož odevzdaná práce vysoce převyšuje běžný standard Bc. prací jak z formálních, tak z věcných hledisek. Práce je velmi dobře teoreticky uchopena, opírá se o dobře zdůvodněnou metodologii a celkově je velmi kvalitně a přesvědčivě vyargumentována. Teoretické části práce nelze prakticky nic vytknout.

V případě empirické části bych si dovedl představit určitá možná zlepšení – například větší důraz na odkazy proponentů (případně i oponentů neoliberalismu) na předchozí režim, případně důkladnější zdůvodnění výběru zkoumaných textů.

I přes tyto dílčí výtky považuji hodnocenou práci za vynikající a domnívám se, že si plně zasluhuje navrhované hodnocení stupněm A.

Znaků v poli výše (min 300, max 2000)

Pozn: 1) Pro nový řádek využij
"alt+enter"
2) **Min 300 znaků**

897

Volné pole - pro případné otázky, či doplňující komentář

El. Podpis (zadejte po převedení do PDF):