

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

Formulář vyplňte, převed'te do PDF (uložit jako PDF) a s podpisem nahrajte do SIS

Zelené položky - klikni a vyber, šedé - vpisuj

Jméno a příjmení autora/ky posudku	Tomáš Kučera
Pracoviště (zkratkou)	KBS IPS
Posudek (oponent/školitel)	Školitel
Jméno a příjmení autora/ky BP	Radovan Marek
Název BP (stačí bez podnázvu):	Vývoj britské zahraniční politiky po invazi do Iráku

0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat. Uveďte však níže, že hodnotíte celkově F.	
Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS textu, bez příloh, literatury ap.)?	ANO
Nalezli jste v práci plagiátorství?	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného textu/klíčové grafiky apod.)?	NE

Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost a umístění v textu:

Pozn: Pro nový řádek využij "alt+enter"

1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z hodnot 0-10)		
10 = A excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelnosti, <4 mimořádně špatné provedení. Váhu položky nemusíte měnit. Váha: 0 = daná položka nerelevantní, Váha 9 umožňuje zamítnutí práce v případě extrémně slabého provedení dílčí části.		Váha
Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na výzkumný cíl (otázku) práce	7	1
Jazyková a stylistická úroveň práce	8	1
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	9	1
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map ap. (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	10	0
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	10	0
Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10	8.0	

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (jinak dobrovolně). Nový řádek: "Alt+Enter"

Pozn: Pro nový řádek využij "alt+enter"

1) Hodnocení odborného charakteru práce (hodnocení a váhy viz výše)	Váha	
BP má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	8	1
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii a systematicky jej aplikuje	8	1
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat ze optimální pro řešení výzkumné otázky?	7	1
Kvalita, relativní úplnost využité literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	8	1
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	0	0.5
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	8	1
Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10	7.1	

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně):

Nešťastně formulovaná otázka "Jak velký vliv..." se nestřetává se zvolenou metodou kritické diskurzivní analýzy. Drobná úrava otázky na "Jaký vliv..." však již tento problém řeší.
V práci zcela chybí analýza existující literatury.

Pozn: Pro nový řádek využij "alt+enter"

Finální hodnocení (váhy částí lze měnit, základní nastavení předpokládá stejný význam obou částí):	Váha	
Formální aspekty	8.0	1
Odborný charakter	7.1	1
Celkem	7.5	
Odpovídající klasifikace A-F	C	

Souhrnné hodnocení (povinné) - zdůrazněte silné a slabé stránky práce (u prací hodnocených A, či E a F vždy jasně odůvodněte Vaší volbu). Máte-li za to, že práce si zaslouží vyšší/nížší hodnocení, než to spočtené výše, stručně vysvětlíte proč

Práce se zabývá oborově relevantním tématem a využívá k tomu i vhodnou metodu (za předpokladu, že si upravíme výzkumnou otázku). Byť stručně, základy kritické diskurzivní analýzy jsou představeny a konzistentně využívány jako rámec pro analýzu. Vlastní analýza třech případových studií zvýrazňuje relevantní aspekty obhajoby vojenských intervencí v britském politickém diskurzu.

Zásadní slabinou je absence analýzy existující literatury a jakéhokoli pokusu vztáhnout vlastní analýzu k existující literatuře. Omezení textového korpusu na projevy ministerských předsedů je legitimní, ale výrazně omezuje možnost sledovat vliv války v Iráku na politický diskurz. Tento vliv by byl jistě výrazněji pozorovatelný v kritice dalších intervencí než v jejich obhajobě. I tak předložená analýza dochází k zajímavým a relevantním pozorováním, zvláště v kapitole k Sýrii. Autorova celková interpretace však dle mého názoru příliš zdůrazňuje změnu diskurzu po válce v Iráku, zatímco jeho analýza velmi často nachází podobnosti (pravděpodobný důsledek empirického zaměření se na projevy premiérů).

Předložená práce je solidní pokus o analýzu politického diskurzu k zásadnímu mezinárodnímu fenoménu - vojenské intervenci. Byť práce není prostá významných nedostatků (nevhodná otázka, absence lit review), autor přináší zajímavá pozorování a do určité míry přesvědčivé závěry.

Pozn: 1) Pro nový řádek využij
"alt+enter"
2) **Min 300 znaků**

Znaků v poli výše (min 300, max 2000)

1362

Volné pole - pro případné otázky, či doplňující komentář

El. Podpis (zadejte po převedení do PDF):