

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek bakalářské práce** (Politologie a mezinárodní vztahy)

*POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS*

Jméno a příjmení autora/ky posudku Petra Guasti

Pracoviště IPS FSV UK

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP:Jakub Škobis

Název BP: Jak se měnila podpora populistických stran v doběpandemie covidu-19 v Evropské Unii

\*\*\*

**0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.**

<b>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?</b>	<b>ANO</b>
<b>Nalezli jste v práci plagiátorství?</b>	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	NE

**Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):**

**Text:**Práce naplňuje všechna elementární formální kritéria. Turnitin odhalil shodu 29 procent, ale důkladná kontrola ukazuje, že se v žádném z případů nejedná o plagiát, a jde vždy o méně než 1 procento.

**1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)**

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	6
Jazyková a stylistická úroveň práce	6
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	C
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	8
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	Neaplikuje se
<b>Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli</b>	<b>D</b>

**V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).**

**Textové hodnocení:** Je zřejmé, že autor se seznámil s některými základními texty o populismu, avšak výrazně mu chybí znalost literatury, která propojuje populismus s pandemií COVID-19. Metodologie je z nepochopitelných důvodů zařazena jako první kapitola, což nedává smysl. Navíc je tato kapitola velmi povrchní – obsahuje pouze dva deskriptivní odstavce, které ani nezdůvodňují výběr případů, ani neoperacionalizují klíčové pojmy, a postrádají jasně formulovanou výzkumnou otázku a hypotézu, které zcela chybí.

Pokud je proměnnou, kterou se práce snaží vysvětlit, volební úspěch či neúspěch populistických stran v době pandemie COVID-19, bylo by logické, aby autor zahrnul údaje o vývoji pandemie a protipandemických opatřeních v jednotlivých zemích a analyzoval, zda populistická strana v daném období vládla, nebo byla v opozici. Dále by bylo vhodné, aby autor identifikoval socio-ekonomické proměnné – stav zdravotnictví, nezaměstnanost, efektivitu státu před pandemií a během ní, specifická volební témata apod.

Teoretická část práce je sice rozsáhlá, ale chybí v ní klíčové práce, které by byly relevantní pro dané téma. Není jasné, proč autor věnuje téměř třetinu práce populismu, zatímco pandemii COVID-19 věnuje pouze tři odstavce.

Po stylistické stránce je práce rovněž velmi slabá. Autor často odbočuje od logických úvah k povrchním zkratkám, formuluje své myšlenky nejasně a postupuje nesystematicky. Jazyk práce je spíše žurnalistický než akademický, což dále oslabuje její vědeckou hodnotu.azykem.

V textu žádné tabulky a grafy nejsou, 10 uvedených bodů by se tedy nemělo reflektovat.

**2) Hodnocení odborného charakteru práce (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)**

<b>Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá</b>	<b>6</b>
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	5
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky?	5
Kvalita, relativní úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	5
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	5
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	5
<b>Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).</b>	<b>5</b>

**V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).**

**Textové hodnocení:** Práce se zabývá velmi aktuálním a v literatuře hojně zpracovaným tématem populismu během pandemie Covid-19. Jako spoluautorka metareview na toto téma (Zulienello a Guasti, 2023) mohu konstatovat, že k dané problematice bylo dosud publikováno více než 250 relevantních akademických článků a kapitol, které autor této práce téměř zcela ignoruje. Absence

odkazů na tuto literaturu představuje zásadní nedostatek, neboť by mohla poskytnout potřebný rámec pro výzkum a zasazení výsledků do širšího kontextu.

Výzkumná otázka není v práci jasně formulovaná a metodologie je nedostatečná. Autor pouze deskriptivně analyzuje volební výsledky a výzkumy veřejného mínění, aniž by předložil hlubší analýzu kontextu, v němž se tyto výsledky odehrávají. Chybí systematické srovnání mezi jednotlivými případy, což by mohlo přinést hodnotnější závěry.

Zásadním problémem je také absence shrnutí, které by usnadnilo čtenáři orientaci v práci a poskytlo jasné závěry. Výsledky nejsou zasazeny do aktuálního stavu poznání a debat, což snižuje jejich relevanci a přínos k tématu. Argumentační hloubka a přesvědčivost zpracovaného materiálu je průměrná a povrchní, což dále podtrhuje nedostatek kritické analýzy a propojení s relevantní literaturou.

Celkově je práce podprůměrná a postrádá jak teoretickou, tak empirickou hloubku, která by byla potřebná pro důkladné zpracování takto komplexního tématu.

- 3) Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!),** celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Tato bakalářská práce se zaměřuje na velmi aktuální téma populismu v období pandemie Covid-19. Zabývá se důležitou otázkou, jak pandemie ovlivnila volební podporu populistických stran v různých evropských státech. Autor se soustředí na čtyři konkrétní země – Portugalsko, Francii, Slovinsko a Maďarsko – a zkoumá, zda tyto strany dokázaly během krize posílit svou voličskou základnu. Není však jasné, proč byly zvoleny právě tyto země, na základě jakého výzkumného designu, a jaká je komparativní logika této volby.

V teoretické části práce se autor odkazuje na uznávané odborníky v oblasti populismu, avšak zcela chybí literatura o populismu během pandemie a kritické zhodnocení této literatury. Autor se zaměřuje především na popis a shrnutí, ale návaznost na zkoumanou problematiku je slabá.

Autor správně zmiňuje, že populistické strany v poslední dekádě využily polarizace společnosti, migrační krize a ekonomických problémů k posílení své pozice. Ve své analýze však přistupuje k volebním výsledkům a průzkumům veřejného mínění pouze deskriptivně, což značně omezuje hloubku a přínos práce. Výzkumná otázka není jasně formulována a chybí systematické srovnání mezi jednotlivými případy, což by mohlo vést k hodnotnějším závěrům. Metodologie je nedostatečně rozpracovaná a analýza postrádá kritickou hloubku.

Práce se zabývá důležitými otázkami, jako je vliv pandemie na volební úspěch populistických stran, avšak výsledky nejsou zasazeny do širšího kontextu současného stavu poznání. Například, zatímco populistické strany v západní Evropě, jako ve Francii a Portugalsku, během pandemie posílily, ve střední Evropě, zejména v Maďarsku, zůstaly silné i přes vážné problémy způsobené pandemií. Nicméně i zde se jedná o srovnání nesouměřitelných případů – zatímco Chega v Portugalsku je spíše marginální stranou, Fidesz v Maďarsku vládne od roku 2010 a již několik období s ústavní většinou. Autor také neupozorňuje na fakt, že Maďarsko již není plně demokratickou zemí a poslední volby nebyly zcela svobodné ani férové.

Závěrem lze konstatovat, že práce trpí nedostatkem teoretické a empirické hloubky, což snižuje její

celkovou hodnotu. Přestože autor přináší zajímavá data, bylo třeba posílit metodologii, argumentaci, systematizovat srovnání a hlouběji zapojit relevantní literaturu.

- 4) **Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

**Otázky/nejasnosti:**

**Celkové hodnocení: E**

**Práci k obhajobě** Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

**Důvody v bodech:**

**Navrhuji hodnotit: E**

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 1. 9. 2024      Podpis: \_\_\_\_\_