

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

**Posudek bakalářské práce** (Politologie a mezinárodní vztahy)

Formulář vyplňte, převed'te do PDF (uložit jako PDF) a s podpisem nahrajte do SIS

Zelené položky - klikni a vyber, šedé - vpisuj

Jméno a příjmení autora/ky posudku	Jan Charvát
Pracoviště (zkratkou)	IPS FSV UK
Posudek (oponent/školitel)	Školitel
Jméno a příjmení autora/ky BP	Valerie Pauleová
Název BP (stačí bez podnázvu):	Radikalizácia naprieč manosférou

<b>0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat. Uved'te však níže, že hodnotíte celkově F.</b>	
Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS textu, bez příloh, literatury ap.)?	ANO
Nalezli jste v práci plagiátorství?	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného textu/klíčové grafiky apod.)?	NE

**Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost a umístění v textu:**

*Pozn: Pro nový řádek využij "alt+enter"*

<b>1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z hodnot 0-10)</b>		
<i>10 = A excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelnosti, &lt;4 mimořádně špatné provedení. Váhu položky nemusíte měnit. <b>Váha: 0 = daná položka nerelevantní, Váha 9 umožňuje zamítnutí práce v případě extrémně slabého provedení dílčí části.</b></i>		<b>Váha</b>
Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na výzkumný cíl ( otázku) práce	<b>8</b>	<b>1</b>
Jazyková a stylistická úroveň práce	<b>8</b>	<b>1</b>
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	<b>7</b>	<b>1</b>
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map ap. (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	<b>0</b>	<b>0</b>
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	<b>0</b>	<b>0</b>

Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10

7,7

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (jinak dobrovolně). Nový řádek: "Alt+Enter"

Pozn: Pro nový řádek využij "alt+enter"

1) Hodnocení odborného charakteru práce (hodnocení a váhy viz výše)	Váha	
BP má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	8	1
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii a systematicky jej aplikuje	7	1
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat ze optimální pro řešení výzkumné otázky?	7	1
Kvalita, relativní úplnost využité literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	6	1
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	7	1
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	6	1
<b>Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10</b>	<b>6,8</b>	

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně):

Pozn: Pro nový řádek využij "alt+enter"

Finální hodnocení (váhy částí lze měnit, základní nastavení předpokládá stejný význam obou částí):	Váha	
Formální aspekty	7,7	1
Odborný charakter	6,8	1
<b>Celkem</b>	<b>7,3</b>	
<b>Odpovídající klasifikace A-F</b>	<b>D</b>	

Souhrnné hodnocení (povinné) - zdůrazněte silné a slabé stránky práce (u prací hodnocených A, či E a F vždy jasně odůvodněte Vaší volbu). Máte-li za to, že práce si zaslouží vyšší/nížší hodnocení, než to spočtené výše, stručně vysvětlete proč

Předložená práce se zaměřuje na aktuální a významné téma radikalizace, a to specificky v prostředí tzv. manosféry. Práce je strukturována odpovídajícím způsobem a obsahuje všechny požadované náležitosti. Klíčovým problémem práce je, že v podstatě nebyla konzultována. Díky tomu zůstalo v práci několik chyb, které bylo možné odstranit. Teoretické modely radikalizace jsou popsány velmi stručně. Autorka nevysvětluje, jak s nimi bude pracovat, v samotném textu je ale používá poměrně logickým způsobem. Není ale jasné, podle čeho autorka vybírala příklady konkrétních útoků, které jsou v práci představeny, protože nejde o výčet úplný (za všechny ve výčtu chybí například Armando Hernandez Jr. a jeho útok z roku 2020 a Lyndon McLeod a jeho útoky z roku 2021, ale i další). Není tedy jasné, jestli tyto příklady slouží autorce jen jako doložení toho, že k radikalizaci dochází anebo sleduje nějaký analytický cíl. Stejně tak je problematické i celkové vyústění celé práce, kdy autorka tvrdí, že model hegemonické maskulinity a následně vlastně celá konstrukce kolem tradičních modelů radikalizace nestojí na ničem jiném než na tvrzení, „že by to tak mohlo být“. Nepochybně mohlo, autor posudku se dokonce domnívá, že je to poměrně pravděpodobné, současně se ale autor posudku také domnívá, že autorka tuto možnost nedokázala konkrétně propojit s tělem své práce a fakticky nedokazuje, že se tak, jak tvrdí, zmíněný radikalizace skutečně odehrála. Tedy na jedné straně představuje konkrétní podoby radikalizace, aby na straně druhé uváděla, jaké by mohlo být jejich vysvětlení, bez toho, by ale tuto možnost prokazovala. Práce tak trpí v analytické rovně. Celkově ale práci doporučuji k obhajobě, domnívám se, že autorka odvedla poměrně velký kus práce, nicméně ji v této podobě nemohu hodnotit lépe, než stupněm D.

Pozn: 1) Pro nový řádek využij  
"alt+enter"  
2) **Min 300 znaků**

**Volné pole - pro případné otázky, či doplňující komentář**

**El. Podpis (zadejte po převedení do PDF):**