

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

Formulář vyplňte, převed'te do PDF (uložit jako PDF) a s podpisem nahrajte do SIS

Zelené položky - klikni a vyber, šedé - vpisuj

Jméno a příjmení autora/ky posudku	Mgr. Aleš Michal
Pracoviště (zkratkou)	Katedra politologie
Posudek (oponent/školitel)	Oponent
Jméno a příjmení autora/ky BP	Valéria Pauleová
Název BP (stačí bez podnázvu):	Radikalizácia naprieč manoférou

0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nespĺňuje, další části posudku netřeba vyplňovat. Uved'te však níže, že hodnotíte celkově F.	
Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS textu, bez příloh, literatury ap.)?	ANO
Nalezli jste v práci plagiátorství?	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného textu/klíčové grafiky apod.)?	NE

Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost a umístění v textu:

Pozn: Pro nový řádek využij "alt+enter"

1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z hodnot 0-10)		
10 = A excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelnosti, <4 mimořádně špatné provedení. Váhu položky nemusíte měnit. Váha: 0 = daná položka nerelevantní, Váha 9 umožňuje zamítnutí práce v případě extrémně slabého provedení dílčí části.		Váha
Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na výzkumný cíl (otázku) práce	6	1
Jazyková a stylistická úroveň práce	7	1
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	9	1
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map ap. (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):		0
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):		0
Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10	7,3	

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (jinak dobrovolně). Nový řádek: "Alt+Enter"

Metodologická kapitola v práci následuje hned za úvodem a systematicky nediskutuje o výhodách nebo nevýhodách využití metody. Nicméně vzhledem k tomu, že má být do značné míry deskriptivní, lze takový postup do určité míry tolerovat. K metodologii viz shrnující komentář.

Pozn: Pro nový řádek využij "alt+enter"

1) Hodnocení odborného charakteru práce (hodnocení a váhy viz výše)	Váha	
BP má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	6	1
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii a systematicky jej aplikuje	5	1,5
Lze využití metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky?	5	1,5
Kvalita, relativní úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	6	1
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	7	1
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	5	2
Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10	5,5	

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně):

Pozn: Pro nový řádek využij "alt+enter"

Finální hodnocení (váhy částí lze měnit, základní nastavení předpokládá stejný význam obou částí):	Váha	
Formální aspekty	7,3	1
Odborný charakter	5,5	1
Celkem	6,4	
Odpovídající klasifikace A-F	D	

Souhrnné hodnocení (povinné) - zdůrazněte silné a slabé stránky práce (u prací hodnocených A, či E a F vždy jasně odůvodněte Vaší volbu). Máte-li za to, že práce si zaslouží vyšší/nížší hodnocení, než to spočtené výše, stručně vysvětlete proč

Práce Valérie Pauleové se zabývá v současné debatě o radikalizaci vysoce relevantním tématem, kterému navíc ani v odborné debatě není doposud věnována tak silná pozornost, jakou by si toto téma bezpochyby zasloužilo. To, jakým způsobem studentka shromáždila zdroje a materiály formující obrázek o tom, jak "manosféra" a politické prostředí záměrně reflektující toxickou maskulinitu funguje, je zcela jistě deskriptivně velmi přínosné. Ku škodě práce bohužel však je, že ačkoliv je na zdroje jak k problémům manosféry, tak různým aspektům radikalizace práce relativně bohatá, zpracování často odpovídá spíše shromážděným poznámkám než systematicky zpracované teoretické části. Není jasné, jakých cílů chce při zpracování teorie studentka dosáhnout, protože ne všechny pak nalézají svůj odraz v empirické části, a teorie by s empirií v ideálním případě jistě měla být koherentně propojena. Za největší slabinu považuji absenci ucelené metodologické kapitoly, která by jednoznačně nastavila pravidla provedené analýze. Z úvodu by čtenář mohl nabyt dojmu, že se práce bude věnovat primárně případu činu Elliota Rodgera, který byl skutečně v mnoha ohledech velmi přelomovým. V empirické části však studentka analyzuje případy několika teroristických útoků a různých skupin fungujících v rámci manosféristického hnutí. Takový přístup by jistě mohl být velmi zajímavý, musel by ale nabídnout shrnující komparaci a jednoznačnější propojení s teoretickým rámcem. V závěru se často dočteme velmi vágní výsledky, není třeba jasné, co studentka myslí tím, že potvrdila stanovenou hypotézu, protože tato nebyla v práci nikde napřímo formulována.

Pozn: 1) Pro nový řádek využij
"alt+enter"
2) **Min 300 znaků**

Znaků v poli výše (min 300, max 2000)

1634

Volné pole - pro případné otázky, či doplňující komentář

Pokračování sourhnného hodnocení: Přes tyto problémy, které v práci vidím, velmi oceňuji systematickou práci se zdroji, které kolegyně shromáždila. Věnovala se velmi důležitému tématu, které zpracovala byť sice obsáhleji, než by bylo pro případovou studii vhodné, zároveň však nelze popřít velmi zajímavý příspěvek do odborné diskuse. Práci proto k obhajobě doporučuji s návrhem hodnocení stupněm D.

El. Podpis (zadejte po převedení do PDF):