

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

Formulář vyplňte, převed'te do PDF (uložit jako PDF) a s podpisem nahrajte do SIS

Zelené položky - klikni a vyber, šedé - vpisuj

Jméno a příjmení autora/ky posudku	Viera Martinková
Pracoviště (zkratkou)	IPS KMV
Posudek (oponent/školitel)	Školitel
Jméno a příjmení autora/ky BP	Gabriela Charvátová
Název BP (stačí bez podnázvu):	Role národních parlamentů České republiky a Francie v rámci předsednictví v Radě EU

0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat. Uveďte však níže, že hodnotíte celkově F.	
Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS textu, bez příloh, literatury ap.)?	ANO
Nalezli jste v práci plagiátorství?	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného textu/klíčové grafiky apod.)?	NE

Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost a umístění v textu:

Pozn: Pro nový řádek využij "alt+enter"

1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z hodnot 0-10)		
10 = A excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelnosti, <4 mimořádně špatné provedení. Váhu položky nemusíte měnit. Váha: 0 = daná položka nerelevantní, Váha 9 umožňuje zamítnutí práce v případě extrémně slabého provedení dílčí části.		Váha
Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na výzkumný cíl (otázku) práce	8	1
Jazyková a stylistická úroveň práce	9	1
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	9	1

Úroveň zpracování tabulek, grafů, map ap. (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	8	1
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	9	1
Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10	8.6	

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (jinak dobrovolně). Nový řádek: "Alt+Enter"

Po formální stránce je práce v zásadě v pořádku, s drobnými nedostatky: a) ne zcela vhodné zařazení kapitoly "data" před konceptualizací, b) chyby v české terminologii ("zakladatelské smlouvy"), c) uvádění literatury v textu převážně názvy prací, d) menší přehlednost tabulek.

Pozn: Pro nový řádek využij "alt+enter"

1) Hodnocení odborného charakteru práce (hodnocení a váhy viz výše)	Váha	
BP má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	7	1
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii a systematicky jej aplikuje	9	1
Lze využití metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky?	6	1
Kvalita, relativní úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	9	1
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	6	1
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	6	1
Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10	7.2	

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně):

Pozn: Pro nový řádek využij "alt+enter"

Finální hodnocení (váhy částí lze měnit, základní nastavení předpokládá stejný význam obou částí):	Váha	
Formální aspekty	8.6	1
Odborný charakter	7.2	1
Celkem	7.9	
Odpovídající klasifikace A-F	C	

Souhrnné hodnocení (povinné) - zdůrazněte silné a slabé stránky práce (u prací hodnocených A, či E a F vždy jasně odůvodněte Vaší volbu). Máte-li za to, že práce si zaslouží vyšší/nížší hodnocení, než to spočtené výše, stručně vysvětlete proč

Práce splňuje všechna formální kritéria a zároveň se snaží formulovat jasný cíl výzkumu a výzkumný design a tento pak aplikovat na zvolené případy činnosti národních parlamentů Francie a ČR v oblasti evropské integrace v době předsednictví dané země v Radě. Práce vcelku dobře sumarizuje různé klasifikace rolí národních parlamentů v oblasti evropské integrace, bohužel ale nepředstavuje žádné předpoklady či jakoukoliv argumentaci týkající se možného dopadu výkonu předsednictví na tyto role. Volba sběru dat přímo ze samotných parlamentů je vhodná, je ale škoda, že se autorka omezila u role "communicators" pouze na dolní komory, a při roli "networkers" vycházela pouze ze zápisů výboru a nikoli dalších veřejných dat o aktivitách komor/výborů/poslanců. Slabě odůvodněná je i volba sledovat období celého jednoho roku před předsednictvím, místo původně zamýšleného půlročního období rok před předsednickou rolí, které by umožnilo lepší srovnatelnost a přehlednější prezentaci dat. Z tohoto důvodu jsou závěry práce velmi omezené, což ale autorka sama přiznává. Práce však splňuje všechna kritéria kladená na diplomové práce, prokazuje schopnost autorky pracovat s literaturou, uvažovat o vhodném výzkumném designu a pracovat s daty. Doporučuji ji proto k obhajobě a navrhuji hodnotit ji jako dobrou (C).

*Pozn: 1) Pro nový řádek využij "alt+enter"
2) **Min 300 znaků***

Znaků v poli výše (min 300, max 2000)

1306

Volné pole - pro případné otázky, či doplňující komentář

El. Podpis (zadejte po převedení do PDF):