

UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ / INSTITUT SOCIOLOGICKÝCH STUDIÍ

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE V OBORU/PROGRAMU POLITOLOGIE A VEŘEJNÁ POLITIKA**

---

**Název bakalářské práce:** Mladiství váleční uprchlíci z Ukrajiny v kontextu integrační politiky

**Jméno a příjmení bakalanta/ky:** Anna Čěčrdlová

**Typ posudku:** Posudek vedoucí/ho

**Jméno, příjmení a akademické tituly autora/ky posudku:** PhDr. Karolína Dobiášová, Ph.D.

**Pracoviště autora/ky posudku:** Katedra veřejné a sociální politiky, ISS, FSV UK

---

### **Hodnocení formální stránky práce**

Dosáhla práce minimální požadovaného rozsahu (30 normostran / 54.000 znaků s mezerami)?  
Ano, předložená práce má 115 138 znaků.

#### *Strukturace práce – hodnocení [A]*

Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?

Práce je logicky členěna do pěti na sebe navazujících kapitol. Autorka vhodně postupuje od vymezení základních pojmů, teoretického ukotvení práce k analýze veřejně politických dokumentů ve sledované oblasti integrační politiky. Následně po představení metodického přístupu seznamuje čtenáře s výsledky vlastního empirického šetření a v Závěru práce zodpovídá výzkumné otázky.

#### *Stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava atd.) – hodnocení [A]*

Autorka prokazuje vynikající stylistickou dovednost - práce je psána čtivě, jazyk je bohatý. Práce je dobře zformátována, v textu jsou pro přehlednost vytučněna zásadní sdělení. Výňatky z realizovaných rozhovorů jsou v souladu s pravidly pro interpretaci kvalitativních dat uváděny kurzívou. Text autorka doplňuje přehlednými tabulkami.

#### *Odborná jazyková úroveň práce hodnocení [A]*

Autorka prokazuje hluboký vhled do sledované problematiky, text vykazuje výbornou odbornou jazykovou úroveň. Odborná terminologie je používána správně.

#### *Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu – hodnocení [A-B]*

Autorka správně cituje, dodržuje jednotnou citační normu. Bibliografii má pečlivě zpracovánu. Jedinou drobnou výhradu bych měla k tomu, že Literaturu má autorka rozdělena do tří oblastí: obecné zdroje, legislativní zdroje a zdroje empirických dat. Toto rozdělení je trochu

diskutabilní – některé obecné zdroje a empirické zdroje se mohou překrývat. Z mého pohledu by bylo logičtější rozdělit literaturu (pokud vůbec) na 1. odborné stati a monografie a 2. legislativní zdroje a veřejně politické dokumenty.

Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků – *hodnocení [A]*

Autorka používá řadu přehledných tabulek, které mají vypovídající hodnotu a usnadňují čtenáři orientaci v textu.

Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké) – *hodnocení [A]*

V Přílohách má autorka několik variant Scénářů rozhovoru (které užívala dle expertního vědění respondentů a jazykové vybavenosti respondentů) a Informovaný souhlas. Přílohy jsou zcela v pořádku.

**Celkové hodnocení formální stránky práce – *hodnocení [A]***

**Hodnocení odborného charakteru práce**

*Stanovení výzkumných otázek/cílů a jejich zodpovězení – hodnocení [A]*

Autorka má v rámci Metodologie jasně stanovený cíl práce: „*identifikovat nejčastější problémy a výzvy integrace mladistvých válečných ukrajinských uprchlíků*“, který logicky rozpracovává do výzkumných otázek. Výzkumné otázky v rámci své práce (zejména Závěru) zcela zodpovídá.

*Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů – hodnocení [A-F]*

Autorka v práci využívá teorii integrace (zejména Bosswick a Heckman 2007), teorii vynořující se dospělosti (Arnett 2000) a teorii perspektivy životního cyklu (Elder 1998). Vychází při tom z relevantní zahraniční i tuzemské literatury, použití teorií má promyšlené a zdůvodněné. Teorii má promítnutu do výzkumných otázek, do Scénáře rozhovorů a v rámci interpretace výsledků jí zdařile reflektuje.

*Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod – hodnocení [A]*

Autorka vhodně zvolila výzkumný design případové studie (Yin 1981). V první fázi realizovala desk reserch, kdy pracuje s veřejně politickými dokumenty včetně legislativních, dostupnými statistikami a odbornými texty. V navazující fázi realizovala explorativní expertní šetření. Metodický přístup má autorka precizně a transparentně popsán včetně diskuse validity a etických souvislostí výzkumu. Na kapitole Metodologie oceňuji výběr respondentů a podrobný popis jejich expertního vědění. Aplikace metod sběru i analýzy dat je na výborné úrovni.

*Využití literatury a dat – hodnocení [A]*

Autorka prokazuje hluboký vhled do sledované problematiky, opírá se o velké množství zahraničních i českých odborných zdrojů.

*Věcná správnost a přesvědčivost argumentace – hodnocení [A]*

Autorka se v argumentaci opírá o odbornou literaturu, vlastní data reflektuje ve vztahu k jiným výzkumným studiím, statistickým datům i veřejně politickým dokumentům. Celkově je práce ukázkou výborného analytického myšlení a schopnosti kriticky uvažovat.

Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky – *hodnocení [A]*

Celá práce je ukázkou promyšleného výzkumného záměru a jeho pečlivé realizace. Autorka vhodně zvolila teoretickou perspektivu, kterou zapracovala do metodického přístupu a reflektuje jí při interpretaci výsledků.

### **Celkové hodnocení odborného charakteru práce – *hodnocení [A]***

*Věcný přínos práce a její přidaná hodnota;*

Předložená bakalářská práce se zabývá do hloubky vysoce aktuálním a dosud neprobádaným tématem mladistvých válečných uprchlíků z Ukrajiny. Autorka výborně analyzuje veřejně politické dokumenty související s integrací cílové skupiny mladistvých ukrajinských uprchlíků a následně zjišťuje pohledem z praxe, jaké problémy a potřeby má tato vysoce vulnerabilní skupina a do jaké míry integrační politika tyto problémy a potřeby reflektuje. Práce přináší unikátní zjištění, která jsou využitelná pro další tvorbu integrační politiky. Práce odráží autorčin hluboký vhled do problematiky. Oceňuji i metodologický přístup, zejména výběr relevantních expertů z praxe, s nimiž vedla autorka rozhovory (v českém a anglickém jazyce). Velmi oceňuji autorkou navržená řešení identifikovaných problémů.

Vyjádření autora/ky posudku o seznámení s výsledkem antiplagiátorské kontroly:

#### **Kontrola originality textu**

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses     Turnitin     Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly (v případě větší shody než 15 % je nutné stručně komentovat, čeho se shoda týká):

V Theses vyšla shoda 6 % a vše je v pořádku. V Turnitinu vyšla shoda 20 %, která se ale týkala především autorčina Projektu bakalářské práce.

Vše je v pořádku.

#### **Celkové hodnocení**

Z výše uvedených důvodů **[doporučuji]** práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou **[A]**.

#### **Otázky k obhajobě:**

Uvedte prosím otázky, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Autorka navrhla řadu opatření pro řešení identifikovaných problémů. Jaká by byla její hlavní argumentace pro „investování“ právě do této cílové skupiny?

**Návrh tří otázek k části státní závěrečné zkoušky Metodologie výzkumu politologie a veřejné politiky** (viz seznam [zde](#)). Prosím o uvedení otázek, které je možné vztáhnout k předložené práci a případně prosím konkrétnější specifikaci ve vztahu k práci.

1. Kvalitativní výzkum – sběr dat, analýza dat, interpretace.
2. Etické aspekty výzkumu a jejich zakotvení.
3. Vývoj kvalitativního výzkumu – jeho logika, různé tradice kvalitativního výzkumu, specifická kritéria kvality.

Datum: den. měsíc. rok

Podpis:

