

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Jana BRIŠOVÁ

Název práce Faktory ovlivňující důvěryhodnost zpravodajských informací na Facebooku v rámci žurnalistického diskursu

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Václav MORAVEC

Pracoviště: CEMES, IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ač cíl, technika i struktura práce odpovídají v základních parametrech schváleným tezím ze dne 14. září 2020 (viz str. 100), je obtížně pochopitelné, proč výsledná podoba práce neobsahuje *Úvod*. Přitom právě tato část mohla diplomantce nabídnout prostor pro odůvodnění původního záměru práce a jeho následného naplnění. Protože jsem byl vedoucím i bakalářské práce Jany Brišové, která naplňovala základní parametry odborného textu, jehož standardní součástí je úvod, nenapadlo mě při pravidelných jarních konzultacích toto pravidlo připomenout.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	D
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	E
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	E
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka prokazuje schopnost odborné rešerše, i když jen zčásti. Ve finálním seznamu literatury a odborných pramenů absentují nejnovější studie, publikované např. v odborném žurnálu Digital Journalism (dostupné z <https://www.tandfonline.com/journals/rdij20>). Podstatnými limity empirické části byly způsob sběru dat i jejich kvalita, což jsme s diplomantkou probírali při konzultacích. Způsob sběru dat, včetně délky, mohl být detailněji popsán v podkapitolách 8.2 *Výzkumná metoda a metoda sběru dat* (viz str. 37-38) a 9.1 *Analýza vzorku* (viz str. 42).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	E
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	D
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	C
3.4	Dodržení citační normy	E

	(Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotě písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotě písmenem F.)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Krom již výše kritizovaného faktu, že předložená magisterská práce postrádá úvod (viz oddíl první tohoto posudku), je škoda, že finální verze textu neprošla pečlivější korekturou, když obsahuje pravopisné chyby a překlepy (viz str. 3 „...v Českém prostředí...“, str. 4 a chyby v interpunkci, str. 5 „...také z ekonomických důvodu.“, a ve výčtu je možné pokračovat.)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Ač se předložená diplomová práce Jany Brišové věnuje aktuálnímu a zásadnímu tématu, její zpracování mělo dodržovat základní pravidla odborného textu ve struktuře i obsahu. Některé nedostatky sice byly odstraněny při pravidelných konzultacích, ale sběr dat a další okolnosti přispívají k využití nejnižších stupňů kvalifikační stupnice.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Existují v sociologickém či žurnalistickém odborném diskursu propracované koncepty „společnosti nedůvěry“ (viz str. 3)?
5.2	Jakými úskalími si diplomantka prošla při sběru dat, když jej rozvrhla do tří měsíců?
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda nad 5% hranicí je zřejmě dána zaměňováním citací za parafráze, což by autorka měla odůvodnit.
-----	---

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.