

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

### Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Bc. Tomáš Pacovský

Název práce Vidět queer: Český fotožurnalismus a reprezentace LGBTQ+ témat v médiích

### Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Mgr. Andrea Průchová Hrůzová Ph.D.

Pracoviště: Katedra sociologie, Institut sociologických studií FSV UK

### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Hlavní cíl práce, kterým je zjistit, „jaká témata a narativy předkládají ilustrační fotografie zobrazující queer lidi a queer témata ve vybraných českých médiích“ (viz anotace) zůstává nezměněn (a v práci je také naplněn).

K drobnému odchýlení v cíli práce dochází se změnou zkoumaného období, kdy autor zařazuje do výzkumného vzorku data z roku 2024 namísto původně plánovaného roku 2021. Tuto odchylku jasně argumentuje v metodologické části z důvodu legislativních změn v českém právním systému spojených se zkoumanou tematikou. Drobnější odchylku představuje také formulace výzkumných otázek tak, aby byly lépe propojeny se zvolenými výzkumnými metodami, tj. došlo k posílení vazby mezi otázkou a možnými relevantními zjištěními. V jednom případě dochází ke změně ve výzkumném vzorku, kdy namísto queer média je zvoleno médium pro mladší publikum, což považuji za vhodnou změnu z důvodu zkoumání materiálu, který zasahuje širší publikum. Co se struktury práce týká, autor se v teoretické části věnuje zejména příkladům dokumentárních filmů, a nikoliv fotožurnalistickým projektům orientovaným na queer tematiku, což jasně vysvětluje nedostatečným množstvím fotožurnalistických materiálů tohoto typu. Uvedené změny považuji za autorem jasně odprezentované v úvodu a metodologické sekci práce i za dobře vyargumentované.

### 2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

### KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor předkládá erudovaný a komplexní výzkum, který zcela naplňuje požadavky diplomové práce, a místy je i překračuje. Za nadstandartní považuji množství zahraniční literatury, kterou student zpracoval a přehledně systematizoval v teoretické části práce. Prokázal porozumění širší sociologické a kulturní teorii zabývající se vztahem moci – médií – populární kultury (zjm. Adorno, Benjamin, Gramsci a Hall). Rozpracoval literaturu zabývající se procesy a strategiemi stereotypizace v médiích a populární kultuře (zjm. Dyer a Hall), což již dokázal přesvědčivě vztáhnout ke svému zvolenému tématu. Za velmi cenné považuji zpracování základů queer teorie v kontextu fenoménu queer gaze a pole mediálních a popkulturních reprezentací. Zde spatřuji benefit pro budoucí zájemce o toto téma, kteří mohou na autora v oblasti výzkumu fotožurnalismu navázat. Drobnou výtku

představuje schematizace hegemonické a kontrahegemonické komunikační praxe, která jde napříč textem a výzkumem, avšak v rámci projektu funguje dobře a teoretická část diplomové práce nemůže naplnit ambici širší teoretické diskuze. (Autor přitom vhodně naráží na moment kooptace marginálních či alternativních vizuálních reprezentací dominantním komunikačním diskurzem.)

Empirickou část práce považuji za výborně zvládnutou, a to navzdory její náročnosti. Autor ambiciózní výzkumný design zvládl a rozsáhlé fotoelicitací rozhovory jsou díky jeho pečlivé práci vedeny nad metodologicky jasně zvolenými a výzkumně relevantními fotografickými materiály. Šíře výzkumného vzorku, z něhož je sestaven účelový vzorek (100 snímků), je dobře zvolená coby určitý průřez domácí mediální krajinou. Postup získání účelového vzorku a vytěžení 16 témat pomocí tematické analýzy hodnotím jako správnou aplikaci metody. Autor by zde již mohl přikročit k fotoelicitacím rozhovorům, avšak aby do hloubky nahlédl do znakové konstrukce určitých vizuálních figur a stereotypů, podniká ještě rozsáhlou sociálně-sémiotickou analýzu. Až po ní přistupuje k rozhovorům, pro něž získal 10 profesionálek a profesionálů na pozici fotografů i fotoeditorů. Věkové zastoupení respondentů a respondentek, jejich odlišná délka praxe a různé mediální segmenty, v nichž se pohybují, považuji za nadstandartní design v kontextu toho, co již student nabídl za předchozí výzkumná zjištění.

Za přínos oboru považuji již výše uvedené zpracování fenoménu queer gaze v kontextu mediálního pole, ambiciózní výzkumný design, který autor zvládl a může sloužit jako inspirace pro profesionální výzkumníky a výzkumnice i studující, a zejména pak nabídnutá zjištění. V první řadě ta, týkající se převažujících zobrazených témat na ilustračních fotografiích, a pak ta vycházející z reflexe při rozhovorech s profesionály a profesionálkami: problém spektakularizace a simplifikace tematiky dokumentací jednorázových událostí typu pride, reflexe vlastních hodnot ve fotografické praxi, rozdílné generační pozice, střet vlastní vize autora/ky a možností nabízených mediálním provozem (mezi jinými).

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor předkládá práci, která je vhodně tematicky členěna: od abstraktních teoretických konceptů se propracovává k vlastní tematice, mediálním příkladům a dosavadnímu mezinárodnímu a lokálnímu výzkumu v dané oblasti. Metodologická část přehledně vysvětluje zvolený design a empirická část prokazuje jeho zvládnutí. VO jsou jasně zodpovězeny v diskuzní části. Autor poctivě odkazuje k odborné literatuře. Práce obsahuje potřebné přílohy: seznam analyzovaných fotek, osnovu rozhovorů, přepis anonymizovaného rozhovoru. Snad příklad informovaného souhlasu by bylo ještě vhodné doplnit. Jazyková a stylistická úroveň práce je vyšší, pouze místy se objevuje drobné pochybení či méně obratná formulace (např. „Profesionálové profesionálky“ - bez „a“, s. 136; „následující řádku“ – namísto „řádky“ v poděkování; queer termín „značně komplexní úvahy“ namísto „povahy“ s. 10).

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Vzhledem k detailnímu hodnocení výše zde pouze stručně komentuji práci jako pečlivě, se zájmem a erudicí zpracovanou a zvládnutou jak v teoretické, tak empirické části. Výzkum přináší zjištění, která jsou relevantní pro odbornou diskuzi a další výzkum na poli fotožurnalistiky. Doporučuji autorovi zvážit přepracování textu do podoby odborného článku určeného pro zahraniční publikaci.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jakým způsobem autor při vedení rozhovorů pracoval s vlastní angažovaností v tématu/pozicionalitou?
5.2	Jaká zjištění považuje autor za nejcennější pro odbornou diskuzi o zobrazování queer témat a queer osob?
5.3	

5.4	
-----	--

## 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

## 7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**A**  **B**  **C**  **D**  **E**  **F** (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 7. 9. 2024

Podpis: .....

<p><b><i>Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.</i></b></p>
---