

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Tomáš Pacovský

Název práce Vidět queer: Český fotožurnalismus a reprezentace LGBTQ+ témat v médiích

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Robert Silverio

Pracoviště: FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F=nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A-B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce Tomáše Pacovského „**Vidět queer: Český fotožurnalismus a reprezentace LGBTQ+ témat v médiích**“ se zabývá „vizuálními reprezentacemi queer lidí a queer témat v českých médiích z perspektivy teorie queer gaze.“

Práce je výjimečná svým nadstandardním rozsahem i hloubkou vhledu do tematiky a svědčí o autorově poučenosti.

Autor zvolil tři metody pro dosažení komplexního přehledu o reprezentaci queer lidí: tematickou analýzu, sociálně-sémiotickou analýzu a fotoelicitaci. Tato kombinace metod je logická a reflektuje interdisciplinární přístup, který je vhodný pro kvalitativní zkoumání vizuálních reprezentací.

Autor si stanovil čtyři výzkumné otázky:

1. **VO1:** Jaká témata a narativy akcentují ilustrační fotografie zobrazující queer lidi a témata v českých médiích?
2. **VO2:** Odpovídá tento způsob reprezentace queer lidí a témat v českých médiích hegemonickým, nebo kontrahegemonickým postupům?
3. **VO3:** Pomocí jakých znaků jsou přítomná témata a narativy konstruovány?
4. **VO4:** Jak přemýšlejí profesionálové a profesionálky v českém fotožurnalismu o vizuální reprezentaci queer lidí a témat? Využívají hegemonické, nebo kontrahegemonické postupy?

S hypotézami autor nepracuje.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A-B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Jak bylo řečeno, práci považuji za výjimečnou, ale aby posudek měl smysl a splnil svůj účel, soustředím se už dále jen na místa, která mě nutila k kritické reflexi.

Výzkumné otázky jsou formulovány až na str. 46 – asi by bylo možné je zmínit už dříve, práce by se tak stala přehlednější.

Hluboká odborná obeznámenost se sociálními teoriemi týkajícími se genderu je zjevná. Pokud bych měl nějaké výhrady, pak mi vlastně vadí, že autor teorie jen přejímá a čtenáři je zprostředkovává (byť precizně), ale není k jednotlivým teoretikům kritický, nehledá interpretační limity jejich teorií či nesrovnalosti. Myslím, že Pacovský je teoreticky natolik fundovaný, že to mohl alespoň zkusit.

Pokud nějaký z teoretických konceptů vnímám jako podhodnocený (samozřejmě pouze proporcionálně v poměru k ostatním částem rozsáhlé práce), pak je to koncept toho druhého („the other“, „otherization“ atd.). Autor s termínem „ten druhý“ pracuje, ale vzhledem k tomu, jak významně je proces otherizace konstituován vnějšími znaky (tedy vizuálně), mohl být podle mého názoru více akcentován.

Myslím, že autor měl pracovat s hypotézami. Shodou okolností totiž formuluje poznatky, které by bylo možné jako hypotézy formulovat – je v nich znát existence původních předpokladů. Například v závěru uvádí, že „k autorově překvapení nebyly zastoupeny fotografie, které by byly dehonestující nebo pobuřující.“ Zde je ale nutné říci, že to je dáno i výběrem periodik. Vlastně je škoda, že nebyl

zařazen i bulvár či regionální tisk (který má nutně jiné parametry politické korektnosti). Možná, že toto je nejzásadnější výtka práci.

Tyto částečné výtky nijak nesnižují fakt, že práce je kvalitní. Navrhuji ji přijmout a hodnotit stupněm A.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Otázky vyplývají z tří posledních bodů posudku. Právě k nim by se diplomant mohl vyjádřit.
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A **B** **C** **D** **E** **F** (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 1.9.2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.