

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: oponentka práce

Název práce: Neposední kamarádi: Kvalitativní výzkum ADHD dospělých a jejich zkušeností s přátelstvím

Autor/ka práce: Marie Čákorová

Vedoucí práce: Milan Tuček

Oponentka práce: Barbora Spalová

Navržené hodnocení: C-D

Zdůvodnění vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Otázka je jasná a pro kvalitativní výzkum dobře položená: „Jak dospělí s ADHD vnímají svá přátelství a jak prožívají a kontrolují proces jejich navazování a udržování?“ (str. 29) Ještě lépe „srovnané do latí“ by bylo: jak vnímají a v rozhovorech rekonstruují navazování a udržování přátelských vztahů. Práce má standardní strukturu.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty? Ano, toto je jedna ze silných stránek práce, ukotvenost v literatuře k tématu, ale i k metodologii výzkumu.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Nakolik je možno soudit z citovaných úryvků, rozhovory byly otevřené, narativní, respondenti měli v autorku důvěru. To je jistě třeba ocenit. K analytické práci bych měla výhrady: pokud bylo cílem představit perspektivu dospělých s diagnózou ADHD, bylo by podle mne výhodnější zvolit více narativistický analytický přístup a rekonstruovat tuto perspektivu komplexněji. Čistě obsahové kódování a práce se segmenty textu bez vztahu k celku spíše potvrzuje předem dané kategorie vycházející především z medicínské / psychologické / neurologické literatury. Bez pokusu o diskurzivní analýzu se ani nedozvíme, kde se asi narace, které byly využity v rozhovoru s autorkou berou. Jsou výsledkem terapeutických sezení? Nebo peer zhodnocování zkušeností? Nebo respondenti přebírají narace pedagogů, spolužáků, rodičů? Nakolik si byly příběhy podobné a v čem se lišily a proč?

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Obsahové kódování bylo provedeno zručně a výsledky byly jasně prezentovány. Jen se mi nezdá samozřejmé, že tyto výsledky je možné neproblematicky považovat za aktérské hledisko.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých? Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Vše v pořádku, až na pár překlepů.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li nějaké).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

- V čem se perspektivy respondentů vymykaly příběhům tak, jak je vyprávějí profesionálové (terapeuti, lékaři, pedagogové)?
- Jak konkrétně vám pomohl Goffmanův přístup k analýze sociálních jevů?
- Jak byste na základě vaší práce mohla obohatit sociálně vědné poznání o přátelství obecně?

Celkové hodnocení práce:

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit stupněm C-D v závislosti na kvalitě odpovědí na výše položené otázky.

V Praze 8.9. 2024

Barbora Spalová

Datum:

Podpis: