

POSUDEK MAGISTERSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autorka práce: Marie Čákorová

Název práce: **Neposední kamarádi: Kvalitativní výzkum ADHD dospělých a jejich zkušeností s přátelstvím**

Vedoucí práce: Doc. Milan Tuček, CSc

Oponent/tka:

Navržené hodnocení: A

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Na textu teoretické části je vidět, jak postupně se konkretizoval cíl práce a především cíl vlastního výzkumu. Od zcela obecných úvah o přátelství opřených o antické filozofy autorka postupně dochází k charakteristikám přátelství v současném globalizovaném a individualizovaném světě. Také jsou podrobně probírány sociologické výzkumy zabývající se tematikou přátelství. Tento rozsáhlý vzhled do problematiky je ovšem ukončen tím, že práce se nebude obecně věnovat zkoumání přátelství, jak byla původně zamýšlena, ale že se soustředí na problematiku přátelství dospělých s ADHD. Jakmile se takto konkretizoval cíl výzkumu, došlo jednak k zařazení rozsáhlé kapitoly o lidech s diagnózou ADHD, jednak k diskusi stigmatizace a sociologického konceptu maskování a tím k teoretickému zarámování výzkumného problému. Zacílení na dospělé s ADHD se následně promítlo do změny jak projektu diplomové práce, tak do názvu práce, který v kostce popisuje cíl práce i zvolenou metodu výzkumu.

Závěry vycházejí z provedeného šetření a naplňují cíle práce a položené výzkumné otázky.

Práce má standardní strukturu, která je logicky provázaná.

2. Opírá se autorka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Práce se opírá o vskutku rozsáhlou literaturu (47 položek), která více než dostatečně pokrývá rozbor provedený v teoretické části. Pokrytí problematiky ADHD je absolutní. Naprostá většina zdrojů je cizojazyčná.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Vlastní výzkum byl proveden na vzorku 10 informátorů s diagnostikovaným ADHD. Soubor byl získán metodou snowball sampling, přičemž nepochybně došlo k teoretickému nasycení vzorku. Prezentace výsledků kvalitativního šetření je vytvořena na základě tří úrovní kódování (otevřeného, axiálního a selektivního). Ve výsledku jde o perfektní analýzu dat, která v interpretacích propojuje

vlastní hodnocení, citace z rozhovorů a zjištění z řady studií, které se věnovaly uvedeným tématům. Jediné, co by mohl náročný čtenář postrádat, je nějaké posouzení, zda je situace dospělých s ADHD v oblasti přátelských vztahů a jejich vnímání nějak specifická oproti běžné populaci. Je ovšem pravda, že autorka si takovou výzkumnou otázku neklade a ani není nijak tematizovaná v provedených rozhovorech. Je zjevné, že k jejímu datově podloženému zodpovězení by bylo potřeba odlišně koncipovat provedený výzkum tak, aby poskytl možnost komparace.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autorka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Provedený výzkum poskytuje více než dostatečnou datovou oporu při argumentaci výsledných zjištění a zodpovězení výzkumných otázek.

5. Jsou v práci autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Odkazový aparát je v pořádku. Jazyková i gramatická úroveň práce je dobrá.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Autorka je tzv. insider (na str. 31 uvádí, že má diagnostikované ADHD). Je si této situace plně vědoma a vyhodnocuje ji v rámci diskuse metodologie výzkumu. Její vlastní zkušenost výrazně přispívá k porozumění výpovědím informátorů. Přitom stále zachovává svoji roli výzkumníka – nekonfrontuje výpovědi s vlastním příběhem.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

V čem vidíte specifika přátelství s pohledu dospělých s ADHD oproti běžné populaci?

9. Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: [1 %] Theses [14 %] Turnitin [] Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: Nalezené shody jsou citace z literatury či krátká slovní spojení. Text je z hlediska kontroly plagiátorství v pořádku.

Celkové hodnocení práce:

Práci doporučuji k obhajobě. Po úpravě projektu a cílů výzkumu jde o ucelený text. Autorka prokázala svoji erudovanost jak v teoretickém uchopení zvolené problematiky, tak při realizaci vlastního výzkumu a interpretaci jeho výsledků. Navrhuji hodnocení A.

Datum:
20.8. 2024

Podpis:

