



## Zápis o části závěrečné státní zkoušky Záznam o průběhu obhajoby

Akademický rok: 2023/2024

<b>Jméno a příjmení studenta:</b>	Bc. Marie Čákorová
<b>Identifikační číslo studenta:</b>	65268226
<b>Typ studijního programu:</b>	navazující magisterský
<b>Studijní program:</b>	Sociologie se specializací Sociologie, veřejnost a politika
<b>ID studia:</b>	704401
<b>Název práce:</b>	Neposední kamarádi: Kvalitativní výzkum ADHD dospělých a jejich zkušenosti s přátelstvím.
<b>Pracoviště práce:</b>	Katedra sociologie (23-KS)
<b>Jazyk práce:</b>	čeština
<b>Jazyk obhajoby:</b>	čeština
<b>Vedoucí:</b>	doc. Milan Tuček, prom. mat., CSc.
<b>Oponent(i):</b>	Mgr. Barbora Spalová, Ph.D.
<b>Datum obhajoby:</b>	16.09.2024
<b>Termín:</b>	<b>Místo obhajoby:</b> Praha řádný
<b>Průběh zkoušky:</b>	Komise byla seznámena s výsledky kontroly originality práce.

Studentka byla uvítána a byla mu představena komise. Oponentka i vedoucí jsou přítomni. Studentka prezentuje bez vizuální prezentace. Popisuje výběr tématu (začala u přátelství a dostala se ke specifikaci přátelství + ADHD), zmiňuje insiderskou pozici (ADHD), prezentuje hlavní výzkumnou otázku, teoretickou část (zmiňuje maskování, sociální scénář), metodologii (hloubkové polostrukturované rozhovory skrze metodu nabalování, 10 respondentů s oficiální diagnózou), hlavní výzkumné otázky a zjištění - častá negativní zkušenost s přátelstvím, vliv médií na představu univerzálního prožitku nejlepšího přátelství, velká míra energie vložená do přátelství, hyperaktivita myslí, aspekt zapomnětlivosti, špatné čtení sociálních signálů, vědomé strategie maskování... Studentka mluví plynule a sebevědomě.

Následně vedoucí práce představuje svůj posudek, vnímá práci jako velmi zdařilou a navrhuje hodnocení A, popisuje jako pozitivní vývoj a zúžení tématu. Zmiňuje že on sám není specialista na kvalitativní metodu ale vnímá metodologický proces jako bezproblémový. Dodává že není zmíněno jakým způsobem je přátelství lidí s ADHD specifické oproti přátelství lidí bez této zkušenosti.

Dále mluví oponentka, zmiňuje že neměla úplně náhled na celek toho narativu, jestli z toho vyplývá něco nad rámec, také doporučuje příště diskurzivní analýzu, protože lidé pojmenovávají své prožitky v dialogu s nějakým (často medicínským) diskurzem. Nakolik se respondenti vztahují k těmto diskurzům?

Otázky z posudku:

V čem se perspektivy respondentů vymykaly příběhům tak, jak je vyprávějí profesionálové (terapeuti, lékaři, pedagogové)?

Reakce studentky: V těchto příbězích se často vnímají jako problém který se musí řešit, nehledí se na to jak to ty děti prožívají ale že třeba ruší v kolektivu, oproti tomu dospělí mají možnost mluvit o vlastním prožitku, že je to jejich problém, a že to vnímají i pozitivně - že jsou např. kreativní, také nevnímají svou diagnózu tak problematicky. Také misinterpretace zájmu a o obecně misinterpretování sociálních signálů.

Jak konkrétně vám pomohl Goffmanův přístup k analýze sociálních jevů? ---

Jak byste na základě vaší práce mohla obohatit sociálně vědné poznání o přátelství obecně?

Reakce studentky: Zdůraznění toho že přátelství není homogenní, hodnoty nemusí být vůbec důležité, přátelství může být přisuzována větší váha než např. partnerství. Neexistuje pevná definice přátelství a je vhodné tuto kategorii vnímat fluidně.

Otázky z komise:

Jak se v datech projevoval gender?

Studentka: Nenašla jsem významný rozdíl mezi participanty a participantkami, objevily se genderově specifické momenty ale nenašla jsem něco co by se dalo zobecnit.

Není sousloví ADHD komunita nadsazení?

Není, ti lidé dělají online i fyzická setkání, hodně dobře se skrze to socializují, lidé s ADHD dokonce vyhledávají přátele co mají stejnou diagnózu protože se navzájem chápou, dokonce vznikají sub komunity např. jen pro ženy, tato komunita se také aktivně zapojuje do výzkumu a produkuje výzkum.

Je přátelství samotné tématem pro tuto komunitu?

Ano, to mě vlastně i přivedlo k tomuto výzkumu, lidé se např. často připojí do komunity protože jsou osamělí.

Komise se následně radí, zmiňují že je to srovnatelné s předchozí prezentací, ale také je zmíněno že o práci dovedla lépe mluvit, že měla lepší komparativní perspektivu. Oponentka namítá že moc neodpověděla na její otázky ale také že studentka je kreativní. Navrhuje se B. Komise shodne na B.

Obhajoba proběhla řádně.

**Výsledek obhajoby:** výborně (B)

**Předseda komise:** Numerato Dino, doc. PhDr., Ph.D. (přítomen) .....

**Členové komise:** Jeřábek Hynek, prof. PhDr., CSc. (přítomen) .....

Hrůzová Andrea, Mgr., Ph.D. (přítomen) .....

Soukup Petr, PhDr. Ing., Ph.D. (přítomen) .....