

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: oponent

Název práce: Vztah mezi politickou participací a spokojeností se životem v adolescenci:
Analýza rizikových a podpůrných faktorů

Autor/ka práce: Jakub Špalek

Vedoucí práce: Petr Soukup

Navržené hodnocení: B

Zdůvodnění vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce jasně formulován a odpovídají mu závěry?

Cíl práce je formulován jasně, nicméně přichází poměrně pozdě (hypotézy a výzkumné otázky jsou až na str. 33). Bylo by ku prospěchu práce seznámit čtenáře se záměrem již na počátku textu a pak se teprve věnovat obsírné (možná až příliš) teoretické části. Závěry jsou v souladu s cílem práce. Na okraj dodávám, že zkoumaných hypotéz je až příliš mnoho (na 1 diplomovou práci), ale autor se se všemi vypořádal bez problémů.

2. Opírá se autor/ka o dostatek relevantní literatury?

Autor využil opravdu velké množství literatury.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů a metod analýzy?

Autor využívá data z kvalitního českého panelového šetření. Metody analýzy přesahují znalosti studentů specializace AVM (víceúrovňové modely), autor užívá též SW Stata, který nebyl ve výuce zařazen. Z pohledu metodologie je práce značně nadstandardní. Oceňuji též 100 % transparentci a replikovatelnost analýz, v příloze je kompletní seznam použitých příkazů ke zpracování dat (slušelo by je ale trochu „učesat“).

4. Jaká je kvalita a přesvědčivost argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Autor zvládl vše popsat naprosto srozumitelně. Veškeré analytické postupy jsou jasně popsány.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li nějaké).

Oceňuji metodologicky čisté řešení navíc s využitím víceúrovňového modelování. Tento postup ale budí též otázky. Základní otázka zní, zda bylo třeba užívat víceúrovňové modely. Kontext krátce po přijetí na SŠ ještě nemůže mít vliv, což potvrzuje i hodnota ICC (s. 47). Bylo by dobré výsledky srovnat s klasickým modelem lineární regrese a lze odhadnout, že budou téměř totožné. Za slabší stránku pokládám též absenci diskuse limitů práce. Zvláštní a značně diskutabilní je rozhodnutí

autora práce na str. 36, cituji: „přibližně 3 % dospívajících, kteří se identifikovali jiným pohlavím, jsem ze svého vzorku vyřadil.“ Nejedná se o úplně šťastné rozhodnutí, Soubor lidí s neurčenou genderovou identitou je poměrně velký (cca 600). V kontextu dnešních debat o sílící skupině s neurčenou genderovou identitou může bezdůvodné vyřazení z analýz být interpretováno jako neuctivé. Navíc by výsledky za tuto skupinu byly jistě meritorně zajímavé. Vyřazení případů bez uvedení jasného důvodu je i metodologicky nevhodné.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Srovnajte výsledky posledního víceúrovňového modelu a modelu lineární regrese. Odůvodňují odlišnosti výsledků využití víceúrovňového modelu?

Celkové hodnocení práce:

Práce je zajímavým příspěvkem ke studiu mladých v ČR. Oceňuji, že byla využita kvalitní data z panelu českých středoškoláků. V tématu bude jistě vhodné pokračovat.

Navrhuji hodnocení B, protože metodologicky je práce zajímavá, ale má problémy uvedené v bodě

Datum: 20. 8. 2024

Podpis: