

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Jméno a příjmení: Bc. Hana Grohová

**Název práce** Vizualní obraz Prahy. Jak se liší žitý a profesní pohled na českou metropoli?

**Autor/ka posudku**

Jméno a příjmení: Mgr. Andrea Průchová Hrůzová Ph.D.

Pracoviště: Katedra sociologie, Institut sociologických studií FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná podoba práce se od předložených tezí odchyluje pouze drobně. Změny jsou autorkou přehledně uvedeny a jasně vysvětleny v úvodní sekci textu. Změny v řazení a názvu kapitol napomáhají lepší strukturaci a pochopení textu. Výměnu participativní výzkumné metody photo voice za participativní podobu fotoelicitace shledávám vhodnou. Obě metody jsou si blízké aktivním zapojením výzkumných subjektů do tvorby výzkumného materiálu. Metoda photo voice je často využívána za účelem sociálně-angažovaného výzkumu a obsahuje veřejnou prezentační složku. Oba tyto prvky ve výzkumném designu práce chybí, a tedy autorka lépe výzkum vede pomocí polostrukturovaných rozhovorů nad fotografiemi vytvořenými respondenty a respondentkami.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka předkládá pečlivě zpracovaný výzkumný projekt, který splňuje nároky kladené na diplomovou práci. V teoretické části studentka čelí nelehkému úkolu zpracovat oborově a tematicky široké pole studia paměti v městském prostoru řešeného perspektivou fotografie. Vhodně tak teorii rozděluje do tří kapitol, v nichž se samostatně věnuje paměťovým studiím a výzkumu města, aby tyto pole propojila přes Norovu koncepci „míst paměti“. Přestože autorka pracuje s velkým množstvím relevantní literatury, některé teoretické formulace a provázanost jednotlivých informací se zdají spíše zběžné (především v části věnované studiím paměti), avšak takovou jistou „povrchnost“ lze rychle odpustit vzhledem k interdisciplinárnímu ukotvení projektu. Fakticky se objevují pouze drobné nedostatky, např. v úvodní sekci figuruje tvrzení, že Nora byl filozofem, on však působil spíše jako historik či autorka dvakrát v textu uvádí jako rok vydání klíčového Halbwachsova díla rok 1980, avšak francouzský originál vyšel v roce 1950. Studentka prokazuje jasné porozumění rozdílům mezi konceptualizací historické vědy a sociologické perspektivy paměti. Oceňuji, že se snaží literaturu aplikovat, a to jak v samotném výzkumném designu, který se opírá o koncept míst paměti a možnosti využití fotografie v sociálně-vědním výzkumu, tak například uváděním konkrétních příkladů lokálních výzkumů a míst paměti, do

nichž se propaly odlišné diskurzy politiky paměti. Tato aplikace teorie pak autorku provází také v případě diskuze zjištění, kdy využívá poznatky Lynche, Lefebvra a de Certeaua. Autorka tak prokazuje porozumění použité teorii. Přínosné pro budoucí studentky a studenty může být také zpracování fotografického obrazu Prahy od 19. století dodnes, které přináší třetí teoretická podkapitola.

Metodologická část navrhuje srozumitelný výzkumný design participativního fotografického výzkumu.

Studentka si je vědomá, že kvalitativní výzkum s účelovým vzorkem má značné limitace, o nichž hovoří, které ale nijak neohrožují naplnění cíle práce a zodpovězení výzkumných otázek. Na s. 39 autorka mylně uvádí, že provedla obsahovou vizuální analýzu obdržených fotografií. Jak je z práce dále zřejmé, pracuje se sociálně-sémiotickou analýzou v její jednoduché podobě. Nechybí etická reflexe výzkumu, anonymizace dat a v příloze informovaný souhlas o provedení výzkumného rozhovoru. V případě respondentky Evy nikde v práci nezaznívá její profese (mohla jsem se přehlédnout), kterou by bylo dobré znát, jelikož autorka se odvolává v interpretaci na vzdělání a kulturní kapitál této respondentky.

Na výzkumné části oceňuji především schopnost autorky získat pro výzkum dostatek participujících osob.

Vzhledem k tomu, že participující měli předložit celkem 21 snímků ze tří od sebe vzdálených míst a následně si také najít čas na rozhovor, jedná se o náročný badatelský úkol. Samozřejmě by bylo vítané, pokud by účelový vzorek čítal ještě více respondentů, avšak je nutné mít na paměti, že autorka sama zanalyzovala vizuální korpus o rozsahu 105 fotografií, provedla 5 rozhovorů a ty správně pomocí otevřeného kódování analyzovala. Tento výzkumný design, který klade velký nárok na respondenty je odvážný a může být inspirací pro další studující působící v oboru.

Výzkumná zjištění jsou srozumitelná a VO jasně zodpovězeny. Zatímco profesní zkušenost zkrusluje pohled na veřejné části města, jeho historicko-paměťová vrstva je definována subjektivněji a je odvislá od věku.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F.)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka předložila formálně pečlivě zpracovaný text, který očividně prošel jazykovou korekturou. Gramatické chyby, případně drobné nedostatky v interpunkci, se v textu téměř nenacházejí. V úvodu mi chybí odkaz na Kresse a Leeuwena a zmiňovanou studii, která byla nakonec v práci (oproti tezí) nevyužita. Ve zbytku textu autorka důsledně cituje, i když se objevují drobné nedostatky: např. český název díla Andersona je doprovázen anglickým názvem v závorce, když tomu u jiné literatury (mohla jsem se přehlédnout) není nebo v případě Mierzoffovy knihy „Jak vidět svět“ uvádí autorka v referenci i překladatele, což jinde nedělá. Odkaz na citační poznámku pod čarou je někdy více odsazen a jindy vůbec ne. Jedná se o však o nedostatky drobného charakteru, které zásadně nesnižují kvalitu předložené práce. Práce obsahuje důležité a vhodné přílohy: anonymizovaný souhlas s účastí na výzkumu, náhled celkového vizuálního korpusu, detailní osnovu rozhovoru a ukázkový příklad přepisu rozhovoru.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

K výše uvedenému detailnímu hodnocení práce nabízím stručné hodnocení výzkumu jako podnětné aplikace fotografické techniky do oblasti mezioborového výzkumu města, která zásadně těží z kombinace metod autofotografie, fotoelicitace a samotné vizuální analýzy. Oceňuji jasné provázání teoretického aparátu a výzkumné části nejen v diskuzi zjištění, ale také v uplatnění teoretických konceptů v samotném výzkumném designu/jejich operacionalizaci. Přestože autorčina zjištění nemohou být vzhledem k rozsahu vzorku a výzkumnému pojetí jakkoliv šířeji uplatněna, mohou být vnímána jako vodítka pro další výzkum a diskuzi o perspektivách, z nichž je obraz města konstruován. Práci navrhuji hodnotit mezi A a B na základě ústního pohovoru, přičemž se vzhledem k pečlivosti a snaze studentky o odevzdání kvalitní práce kloním k vyššímu hodnocení.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT**

5.1	Jak by se do výzkumu mohly propsat nižší vzdělání a nižší míra kulturního kapitálu u respondentů/ek? (Otázka míří ke skutečnosti, že autorka spolupracovala především s osobami VŠ vzdělání a většího společenského přehledu.)
5.2	V závěru práce naznačujete úvahu o proměně forem a podob kolektivní paměti v kontextu digitálního věku. Můžete vysvětlit vlastní stanovisko vůči této provokativní otázce?
5.3	
5.4	

## 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

## 7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 7. 9. 2024

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***