

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Hana Grohová

Název práce Vizuální obraz Prahy. Jak se liší žitý a profesní pohled na českou metropoli?

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: František Géla

Pracoviště: KŽ IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená práce se oproti tezím mírně liší. Nedošlo k výraznějším odchylkám, naopak provedené změny značí schopnost autorky kriticky zhodnotit a upravit svůj postup v průběhu práce na DP, o níž měla vcelku jasnou představu již při formulování tezí.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka zpracovala v českém kontextu původní téma a výsledná podoba diplomové práce je kvalitním výstupem. V teoretické části rozdělené na čtyři podkapitoly se zaměřuje na využití fotografie v sociálněvědním výzkumu, teorie paměti míst a urbánní antropologie. Tyto kapitoly slouží jako solidní základ pro autorčin výzkum, diskuzi a formulaci závěrů. Podkapitola zaměřená na Prahu ve fotografii představuje stručný, časově a žánrově široký přehled autorů a fotografických souborů, které se Prahou zabývaly fotograficky. Autorka se zaměřuje jak na autory, kteří se věnovali fotografii dokumentační, architektonické až po fotožurnalistický a dokumentární pohled na město. Objevují se drobné nepřesnosti – na s. 27 např. záměna jména fotografa Vojty Dukáta za Vojtu Donáta.

Samotný výzkum je dobře sestaven, autorka podrobně představuje svůj postup v metodologické části. Podobně jako teoretická část i výzkumná část včetně metodologie výzkumu a souvisejících aspektů je zpracována precizně (viz např. nechybějící etické aspekty autorčina výzkumu). Drobnou poznámku bych měl k označení jednoho z respondentů jako turisty – je otázka, jestli se při udávané frekvenci zhruba jedné návštěvy měsíčně jedná opravdu o typického turistu, případně jestli by se dal specifikovat účel jeho návštěv. Nicméně oceňuji design výzkumu, při kterém byla kromě účasti na rozhovoru nutná i aktivní participace respondentů při vytváření analyzovaných snímků. Nesprávné je označení použité metody obrazové analýzy, spíše se jedná o sémiotickou analýzu. Diskuze vychází z výsledků autorčina výzkumu, které jsou konfrontovány s relevantní literaturou. Bezsporně jsou ovlivněny sociodemografickým zařazením respondentů, ale jsou relevantní a podložené.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má strukturu, která odpovídá charakteru práce. Jednotlivé kapitoly jsou členěny logicky. Jazykově se v textu objevují pouze drobné chyby, jinak je text pečlivě zpracován. Z formálního hlediska se objevují drobnosti – došlo zřejmě ke špatnému exportu do PDF, kdy se napříč textem objevuje místy špatná zalomení odkazů na poznámky pod čarou. Citační norma je dodržována, objevují se jednotlivosti ve formátu referenčních údajů (např. pozn. 1 a 3). Součástí textu i příloh jsou fotografie, které byly součástí participativní části výzkumu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou A. Jedná se o solidně zpracovaný výzkum, který využívá v našem kontextu nepříliš používaný přístup. Práce je jako celek kompaktní – teoretické koncepty jsou vhodně využity ve výzkumné části. Výsledky a diskuze mohou dobře sloužit jako základ pro aplikaci např. jiného vzorku či při rozšíření výzkumu.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jaké další respondenty byste zvolila v případě rozšíření výzkumu?
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shodující se pasáže jsou obecnými formulacemi, řádně citovanými pasážemi a bibliografickými údaji
-----	---

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 9. 9. 2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.