

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Aneta Štokrová

Název práce Reflexe implementace prvků umělé inteligence a využívání rekomenačních algoritmů na webu iRozhlas.cz a v aplikaci MůjRozhlas členy redakce ČRo

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Kateřina Turková

Pracoviště: KŽ IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl, technika i struktura práce odpovídají schváleným tezím. Počet respondentů a respondentek více než dvojnásobně překračuje minimální počet uvedený v tezích, což kvitují.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoreticky práce vychází z relevantní a aktuální zahraniční i české literatury, kterou je autorka práce schopna aplikovat i kriticky vyhodnotit dále. Obecně se domnívám, že rešerše a práce s literaturou převyšuje úroveň požadovanou pro DP na IKSŽ, a teoretickou část považuji za velmi kvalitní. Autorka zvolila vhodnou výzkumnou metodu (k čemuž jí opět napomohlo to, že si nastudovala předchozí publikace), zvládla její aplikaci i následnou analýzu. Metoda práce s daty (tematická analýza) by si zasloužila více prostoru než 2-3 řádky, ale její realizace proběhla na výbornou. Práce je původní a významně přispívá k rozvoji oboru.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B

3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F.)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce je logická, výklad plynulý, závěry podložené. Autorka ovládá terminologii oboru i akademický jazyk. Grafické prvky dobře doplňují textovou část a jsou řádně ozdrojované. Citační norma je dodržována, pouze v některých případech dochází k formálnímu odchýlení (u více autorů nepoužíváme v textu u všech anglické and, drobně variuje forma referencí v závorkách atp.). Vzhledem k Harvardskému stylu citování je prostor pod čarou věnován výlučně rozšiřujícím poznámkám, jimiž diplomantka neplýtvá, ale jsou vhodným rozšířením výkladu. Práce je dobře graficky editovaná (až na nedorazy v odsazení odstavců a textu obecně), přílohy (přepisy rozhovorů) jsou i samy o sobě cenným dokumentem a přispívají k transparentnosti provedeného výzkumu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce Anety Štokrové je dle mého názoru povedená a originální. Vzhledem k autorčině profesní kariéře si ráda poslechnu její reakci na položené otázky, a při jejich uspokojivém zodpovězení navrhuji hodnocení A nebo B, v závislosti na průběhu obhajoby.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Sama pracujete v ČRo. Jak se stavíte k potenciálnímu střetu zájmů, přeci jen jste analyzovala dění v ČRo? (V textu dle mého názoru není pozice autorky vzhledem v ČRo explicitně uvedena, ale je možné, že jsem se přehlédla.)
5.2	Souhlasili všichni dotazovaní s tím, že jejich odpovědi budou publikovány v neanonymizované formě? Narazila jste v tomto ohledu na nějaké problémy?
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda dle antiplagiátorského systému Turnitin činí 5 %. Veškeré vyznačené pasáže jsem prošla a shody nepředstavují překážku v obhajobě DP.
-----	--

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A x B x C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 31. 8. 2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.