

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Aneta ŠTOKROVÁ

Název práce Reflexe implementace prvků umělé inteligence a využívání rekomendačních algoritmů na webu iRozhlas.cz a v aplikaci MůjRozhlas členy redakce ČRo

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Václav MORAVEC

Pracoviště: CEMES IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená diplomová práce Anety Štokrové se věnuje aktuálnímu a v tuzemské odborné literatuře ranku mediálních a žurnalistických studií jen málo probádanému tématu. Ve všech attributech odpovídá schváleným tezím ze dne 23. března 2023 (viz str. 107-110).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F=nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná podoba textu vysoce překračuje standardy kladené na magisterskou práci, když diplomantka prokazuje schopnost kriticky vyhodnotit všechny relevantní odborné zdroje. Významně byl rozšířen počet respondentů ve výzkumu (z původně předpokládaných pěti na jedenáct, viz str. 44-45), za což si autorka práce zaslouží pochvalu.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F=nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	A

3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A
-----	--	---

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledný text obsahuje jen minimum překlepů a pravopisných chyb.

Vedoucí práce by na tomto místě rád ocenil přílohovou část (sestavující především z prepisů polostrukturovaných rozhovorů, str. 111-180), jež se v budoucnu může stát cenným materiálem pro další odborné zpracování tématu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předložená magisterská práce Anety Štokrové si zaslouží býti obhájena a hodnocena nejvyšším klasifikačním stupněm.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	V diskusní části práce diplomantka s odkazem na odborné studie uvádí (viz str. 90): „Veřejnost silně odrazuje nevyzpytatelnost fungování algoritmů AI (Fan, 2019), a jak potvrzují výzkumy na poli personalizovaných doporučení, uživatelé se obávají zneužití svých dat, a to zejména z důvodu netransparentnosti procesů učení a algoritmičké rozhodování (Volek, 2022; Thurman a kol., 2019).“ Jaké jsou podle ní možné kroky k posílení transparentnosti fungování algoritmů a práce s daty uživatelů?
5.2	Rovněž v diskusi se čtenářky/čtenáři dočítají (viz str. 91): „Pro hlubší prozkoumání problematiky by se dalo v budoucnu ještě více navázat na švédskou studii Sveriges Radio (Rolandsson & Widholm & Rahm-Skågeby, 2022) a zabývat se konkrétněji způsobem, jakým editoři a editorky přemýšlí nad tím, který obsah by měl být doporučován a porozumět lépe rozhodovacím procesům, které by „veřejnoprávní rekomendační algoritmy“ měly respektovat.“ Pokud by se měla stát citovaná švédská studie referenční, jaké by byly její implementační limity v českém prostředí?
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 4. září 2024

Podpis:



Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.