

UNIVERZITA KARLOVA
Právnická fakulta

Finanční právo a finanční věda



**Agresivní daňové plánování – definice a limity ve světle
judikatury a implementace mezinárodních iniciativ**

Autoreferát disertační práce

Autor: JUDr. Gabriela Vlková

Vedoucí práce: doc. JUDr. Michael Kohajda, Ph.D.

Praha 2024

I. Shrnutí disertační práce

Disertační práce se zabývá pojmem agresivního daňového plánování. Tento jev je zkoumaný zejména z pohledu toho, co je jeho obsahovou náplní, jaké jsou jeho limity, a jaký je jeho vztah ke zneužití práva a dalším specifickým označením nežádoucího daňového plánování. Pojem agresivního daňového plánování, ve spojení s institutem zneužití práva v daňové oblasti, je čím dál tím více diskutovaným tématem, a to zejména s ohledem na dynamický vývoj daňového plánování a souvisejících mezinárodních daňových struktur, které jsou jeho výsledkem. Souběžně s tímto vývojem na jedné straně se, na straně druhé, rovněž vyvíjí iniciativy bojující proti agresivním daňovým strukturám, a zejména pak proti daňovým únikům, které jsou výsledkem takových uspořádání. Daňovým únikem se v obecné rovině rozumí případ, kdy nedochází ke stanovení a placení daně v souladu se zákonem a veřejný rozpočet tím nedostává daňový příjem ve výši, v jaké by měl. Daňový únik tedy představuje relativně širokou množinu, pod kterou lze subsumovat další speciální pojmy, jakými je např. daňový podvod, krácení daně nebo vyhýbání se daňovým povinnostem.

Absence obecné definice agresivního daňového plánování činí toto téma velmi zajímavým, nejenom z hlediska právní teorie a výzkumu, ale rovněž z pohledu aplikační praxe, v níž je nutné vypořádávat se s mnoha problémy. Hranice mezi agresivním daňovým plánováním a plánováním, které je ještě v mezích zákona, je velice vágní a tenká. Jednotlivé pojmy a označení pro různé případy nežádoucího daňového plánování se prolínají, a jejich vzájemný vztah není definován. To může následně činit obtíže v praxi, kdy je nutné posoudit konkrétní případy daňových struktur. Za tímto účelem si disertantka vytyčila hlavní vědeckou otázku a jednu doplňující podotázku: *Lze nalézt určité stěžejní prvky, jejichž prostřednictvím je možné definovat agresivní daňové plánování a vymežit jeho limity ve vztahu k ostatním, právně (ne)definovaným pojmům, a zejména pak ke zneužití práva v daňové oblasti? A pokud je takové znaky možné najít, je případná kodifikace vhodná a povede k větší právní jistotě adresátů právních norem?* V rámci hledání odpovědi na tuto otázku byly analyzovány základní zdroje sestávající se zejména z odborné literatury zabývající se tématem agresivního daňového plánování a jemu příbuzných témat, mezinárodních iniciativ Organizace pro hospodářskou spolupráci a rozvoj (dále jen „**OECD**“) a Evropské Unie (dále jen „**EU**“), typových struktur agresivního daňového plánování, rozhodovací činnosti Soudního dvora Evropské unie (dále jen „**SDEU**“) a Nejvyššího správního soudu České republiky (dále jen „**NSS**“), konkrétních příkladů implementace specifických pravidel zaměřených na

omezení agresivního daňového práva a zneužití práva do vnitrostátního práva (tzv. anti-tax avoidance pravidla).

a. Cíl

Cílem této disertační práce je primárně nalezení odpovědi na otázku, zda lze prostřednictvím jednotlivých obecných prvků (identifikovaných na základě analýzy typových struktur agresivního daňového plánování) definovat agresivní daňové plánování a vymezit jeho limity a vzájemný vztah zejména se zneužitím práva v daňové oblasti. Bude-li na základě výsledků analytické části možné definovat obecné prvky agresivního plánování, budou tyto prvky podrobeny další analýze, a jestliže je bude možné na základě výsledku analýzy označit za natolik obecné, a tedy všeobecně aplikovatelné, že by bylo možné definovat je explicitně v zákonné úpravě, bude vyhodnoceno, zda by taková kodifikace byla účelná a přispěla by k větší právní jistotě adresátů takové zákonné úpravy. Jestliže se v rámci zpracování této práce nepodaří nalézt obecné definiční znaky agresivního daňového plánování, bude následně analyzováno, proč tomu tak je a jaké to má dopady pro praxi.

b. Obsah

Disertační práce je členěna do celkem **šesti částí** (mimo úvod a závěr), které na sebe vzájemně navazují. **První část** představuje krátký úvod do agresivního daňového plánování a obsahuje zejména představení agresivního daňového plánování jako tématu, které rezonuje v mezinárodních iniciativách, soudních rozhodnutích a aplikační praxi. Je zde popsán status quo legislativy v dané oblasti, jsou zde vypíchnuty konkrétní problémy související s agresivním daňovým plánováním, a je zde nastíněn jeho vzájemný vztah a koexistence se zneužitím práva.

Druhá část se detailněji věnuje pramenům agresivního daňového plánování a zneužití práva, přičemž úzce navazuje na část první. Jestliže část první nabízí krátký vhled do problematiky, část druhá systematicky odhaluje základní prameny agresivního daňového plánování, kterými jsou mezinárodní iniciativy OECD a EU proti agresivnímu daňovému plánování a rozhodovací činnost SDEU a NSS. V textu druhé části je v nezbytném rozsahu zahrnuto i zneužití práva v daňové oblasti, neboť se jedná o pojem, který se s agresivním daňovým plánováním velice často prolíná, a pro výsledky této práce je nezbytné provádět analýzu obou pojmů společně, aby bylo následně možné je vůči sobě vymezit.

Ve **třetí části** jsou analyzovány konkrétní typové struktury agresivního daňového plánování tak, jak je vymezují mezinárodní iniciativy. Analýze a bližšímu zkoumání je podrobena struktura využívající výhod ze smluv o zamezení dvojího zdanění (tzv. treaty shopping), struktura dluhového financování (tzv. debt-push down) a struktura s výhodnějším zdaněním duševního vlastnictví (tzv. IP/patent box).

Navazující **čtvrtá část** se přelévá do procesní oblasti, a to konkrétně k tématu důkazního břemene neseného daňovým subjektem a jeho následnému přenosu na správce daně. Vzhledem k absenci zákonného předpisu, který by definoval pojem agresivního daňového plánování, či konkretizoval případy zneužití práva, je nutno přistoupit k analýze soudních rozhodnutí a vyvinout snahu k nalezení relevantní judikatury zabývající se konkrétními případy daňových struktur. Díky analýze obsahu a limitů důkazního břemene daňových subjektů ve zkoumaných rozhodnutích by mělo být možné identifikovat určité parametry jak důkazního břemene, tak i pojmu agresivního daňového plánování a zneužití práva.

Pátá část představuje stěžejní část práce, neboť shrnuje výsledky provedené analýzy, a vyhodnocuje předchozí části práce, za účelem definování pojmu agresivního daňového plánování a jeho limitů. V této části je vyhodnoceno, zda byla nalezena odpověď na vytyčenou výzkumnou otázku. Byly nalezeny určité stěžejní prvky, jejichž prostřednictvím je možné definovat agresivní daňové plánování a vymezit jeho limity ve vztahu k ostatním právně (ne)definovaným pojmům, a zejména pak ke zneužití práva v daňové oblasti?

Poslední, **šestá část**, doplňuje celé téma disertační práce a tematicky ji uzavírá. Obsahem této části jsou konkrétní případy implementace pravidel z mezinárodních iniciativ do českého právního řádu, tzv. anti-tax avoidance pravidel. Tato část disertační práce dokresluje stav de lege lata týkající se omezování nežádoucích daňových plánovacích struktur a rovněž se zabývá odpovědí na doplňující otázku stanovenou disertantkou. *Byla by kodifikace pojmu agresivního daňového plánování vhodná, a přinesla by větší jistotu adresátům právních norem?* Dle výsledků výzkumu budou případně navrženy konkrétní příklady úpravy de lege ferenda.

V závěru disertační práce jsou pak shrnuty veškeré poznatky a závěry z předchozích částí disertační práce a disertantka vytyčuje konkrétní oblasti, kterým by měla být věnována další pozornost a vědecké bádání.

c. Výsledky

V **úvodu** disertační práce byla stanovena výzkumná otázka: *Lze nalézt určité stěžejní prvky, jejichž prostřednictvím je možné definovat agresivní daňové plánování a vymezit jeho limity ve vztahu k ostatním právně definovaným pojmům a zejména pak ke zneužití práva v daňové oblasti? A pokud je takové znaky možné najít, je případná kodifikace vhodná a povede k větší právní jistotě adresátů právních norem?* Hledání odpovědi na stanovenou výzkumnou otázku bylo provedeno v rámci šesti na sebe navazujících částí. V rámci **první části** byl představen pojem agresivního daňového plánování v podobě, v jaké se objevuje v odborné literatuře, a pozornost byla věnována vzájemnému vztahu mezi agresivním daňovým plánováním a zneužitím práva. V rámci této části byl identifikován stěžejní společný znak těchto konceptů v podobě umělosti. Současně byl na základě provedené analýzy učiněn dílčí závěr, že agresivní daňové plánování je třeba považovat za jakousi zastřešující množinu všech aktivit nežádoucího daňového plánování, přičemž koncept zneužití práva lze pod tuto množinu subsumovat. Učiněný dílčí závěr byl podroben hlubší analýze v navazujících částech disertační práce.

V **druhé části** byly podrobně analyzovány všechny relevantní prameny agresivního daňového plánování sestávající z iniciativ OECD a EU zaměřených na boj s agresivním daňovým plánováním, rozhodovací a jiné činnosti SDEU a rozhodovací činnosti NSS a soudů nižšího stupně. Původně měla být v této části analyzována výhradně meritorní rozhodnutí SDEU a NSS zabývající se agresivním daňovým plánováním. S ohledem na výsledek vyhledávací činnosti bylo vyhledávání rozšířeno i na jiné dokumenty (stanoviska generálních advokátů a žádosti o rozhodnutí o předběžných otázkách) a v případě české judikatury i o rozhodnutí soudů nižšího stupně (krajské soudy). Výsledky analýzy provedené v druhé části disertační práce potvrdily dílčí závěr z první části. Pojem agresivního daňového plánování se v rozhodnutích a jiných soudních dokumentech objevuje toliko v podobě odkazů na mezinárodní iniciativy OECD a EU směřující k omezení nežádoucího daňového plánování. V žádném z analyzovaných dokumentů není meritorně rozhodnuto o konkrétní struktuře, která by byla agresivním daňovým plánováním. Nepotvrdil se tedy výzkumný předpoklad, že by se pojem agresivního daňového plánování mohl vyvinout v judikatuře, jako tomu bylo v případě zneužití práva v daňové oblasti (minimálně v době zpracování disertační práce).

Třetí část plynuje tematicky navazuje na část druhou a jejím obsahem je analýza vybraných

modelových struktur agresivního daňového plánování z mezinárodních iniciativ (treaty shopping, debt push-down, IP/patent box) v judikatuře SDEU, NSS a soudu nižšího stupně. Rozšíření o analýzu rozhodnutí soudu nižšího stupně bylo provedeno s ohledem na existenci zajímavého a přínosného rozsudku z oblasti debt push-down struktury. Obdobně jako v předchozích částech disertační práce, i zde se v rámci analýzy potvrdil závěr, že agresivní daňové plánování není v rámci judikatury řešeno. Nad rámec toho bylo dále zjištěno, že všechna rozhodnutí týkající se modelových struktur agresivního daňového plánování byla meritorně rozhodnuta na základě konceptu zneužití práva. Opět se projevila skutečnost, že agresivní daňové plánování a zneužití práva jsou dva koncepty, které vedle sebe koexistují a vzájemně se prolínají. Výsledky analýzy provedené ve třetí části tedy rovněž potvrdily dosavadní dílčí závěry.

Ve **čtvrté části** přechází výzkumná činnost do procesní oblasti, konkrétně k tématu důkazního břemene daňového subjektu, zejména jeho rozsahu a limitům. S ohledem na absenci zákonného vymezení agresivního daňového plánování, nebo konkrétních struktur zneužití práva, je třeba hledat případné odpovědi na výzkumné otázky v rozsahu a limitech důkazního břemene daňového subjektu. Daňový subjekt je obecně povinen prokázat tvrzené skutečnosti. Tvrdí-li tedy daňový subjekt, že jím provedené daňové plánování je legální a nejedná se o agresivní daňové plánování, či zneužití práva, musí své tvrzení procesně ustát. V rámci procesu dokazování, kdy se důkazní břemeno střídavě přenáší ze správce daně na daňový subjekt a nazpátek, se prostřednictvím jednotlivých daňových řízení a následně soudních sporů formují hranice a limity důkazního břemene neseného daňovým subjektem. K důkaznímu břemenu daňového subjektu bylo zjištěno, že:

- a) Primárním důkazním prostředkem daňového subjektu jsou účetní doklady.
- b) Pochybnosti správce daně musí být konkrétní a musí dosáhnout určité míry závažnosti.
- c) Přenos důkazního břemene ze správce daně na daňový subjekt nastává v okamžiku, kdy má správce daně natolik závažné pochybnosti, že lze pochybovat o věrohodnosti, úplnosti, průkaznosti nebo správnosti předložených důkazních prostředků.
- d) Po přenosu důkazního břemene na daňový subjekt je tento povinen prokázat pravdivost svých tvrzení dalšími důkazními prostředky, kromě již předloženého účetnictví a dokladů.

- e) Důkazní břemeno daňového subjektu není neomezené a absolutní.
- f) Daňový subjekt má právo správce daně upozornit na omezenost důkazního břemene a rozporovat nepřiměřené požadavky správce daně.
- g) Daňový subjekt má právo požadovat po správci daně konkretizaci jeho požadavků.
- h) Správci daně by měla být v rámci řízení připomínána základní zásada, že má hodnotit důkazy jednotlivě a ve vzájemné souvislosti.
- i) Kumulativní splnění objektivního a subjektivního kritéria u konceptu zneužití práva.
- j) Objektivní kritérium – Formálně jsou splněny podmínky stanovené právním předpisem, ale není naplněn jeho smysl a účel.
- k) Subjektivní kritérium – Hlavním účelem jednání je získání určité (daňové) výhody a s tímto cílem jsou vytvářeny umělé podmínky pro dosažení této výhody.

Pátá část představuje stěžejní část disertační práce a obsahuje vyhodnocení výzkumné činnosti a přináší odpověď na vytyčenou výzkumnou otázku. Disertantka na základě provedených analýz došla k závěru, že agresivní daňové plánování představuje specifickou množinu umělých jednání, jejichž cílem je získání určitého daňového zvýhodnění, kterého by za běžných okolností nebylo dosaženo. Tato jednání mohou mít jednak povahu jednání učiněných v souladu se zákonem (či zdánlivě v souladu se zákonem), nebo i jednání protiprávních. Zneužití práva představuje podmnožinu agresivního daňového plánování, přičemž jejich společným znakem je umělost jednání. Zneužití práva se však od agresivního daňového plánování liší tím, že se vždy jedná o jednání protiprávní (za předpokladu naplnění definičních složek). Agresivní daňové plánování nemusí být nutně protiprávní, může se jednat o strukturu v souladu s právními předpisy S ohledem na obecnost a nevymezenost pojmu agresivního daňového plánování je možné pod něj podřadit všechna ostatní, zvláštní jednání, jejichž charakteristika je specifičtější a rozsah užší (např. vyhýbání se daňovým povinnostem, daňový únik, daňový podvod). Nutně však musí existovat část jednání, která nelze identifikovat s žádným doposud známým jednáním, které je podřazeno pod agresivní daňové plánování. Na tyto doposud nepojmenované struktury agresivního daňového plánování, které nelze označit např. za zneužití práva, cílí konkrétní nástroje z iniciativ OECD a EU, a neutralizují účinky takových případných jednání/struktur, například prostřednictvím zavedení minimální sazby daně (Pilíř 2). Případnou kodifikaci pojmu agresivního daňového plánování bych vzhledem k výsledkům provedeného výzkumu nedoporučovala. S ohledem na

učiněné závěry považuji v tuto chvíli možnost uzákonění definice agresivního daňového plánování jako minimální a hlavně neúčelnou.

Šestá část disertační práci uzavírá a doplňuje téma agresivního daňového plánování o konkrétní příklady implementace pravidel z iniciativ OECD a EU zaměřených proti agresivnímu daňovému plánování. I s ohledem na výsledky prezentované v části páté je šestá část důležitou složkou této práce. Jestliže má agresivní daňové plánování pokrývat i doposud nepojmenované a nekategorizované nežádoucí daňové plánování, představuje implementace konkrétních nástrojů zaměřených na boj s agresivním daňovým plánováním účinnou metodu, která může taková nežádoucí jednání eliminovat (např. stanovení minimální sazby daně pro velké nadnárodní skupiny podniků a velké národní skupiny podniků), nebo je pomůže rychleji detekovat a zasáhnout proti nim (např. povinné oznamování přeshraničních uspořádání, která mohou být potenciálně agresivním daňovým plánováním, či stále se prohlubující mezinárodní spolupráce daňových úřadů ve výměně informací).

Cílem této disertační práce bylo přiblížit a zanalyzovat problematiku agresivního daňového plánování na konkrétních reálných případech a pokusit se o definování hlavních znaků, které mají tyto případy společné. Analýza provedená v rámci disertační práce sice nepřinesla výsledek v podobě konkrétních definičních znaků agresivního daňového plánování, ale navzdory tomu se podařilo pojem agresivního daňového plánování kategorizovat a vymezit vůči ostatním jednáním nežádoucího daňového plánování. Disertační práce představuje komplexní zpracování tématu agresivního daňového plánování a disertantka věří, že tato práce má přínos pro právní vědu, případně i pro právní praxi. Co se týče dalšího směřování výzkumu v této oblasti, disertantka by považovala za vhodné, aby se agresivní daňové plánování vymezilo v příslušných iniciativách OECD a EU v souladu s výše uvedenými závěry. V současné době se totiž jednotlivé termíny pro nežádoucí daňové plánování používají poměrně nekoordinovaně a v některých případech to může být matoucí.

d. Charakteristika původního řešení

Agresivní daňové plánování je zákonem nedefinovaný pojem, který se objevuje v iniciativách OECD a EU zaměřených na boj s nežádoucími daňovými strukturami. Vzhledem k absenci legální definice je tento pojem porůznu používán ve spojení s dalšími jevy, jakými je například zneužití práva, nebo vyhýbání se daňovým povinnostem. Snahy o definici a vymezení

agresivního daňového plánování jsou sice vysledovatelné v některých iniciativách OECD a literatuře, ale ucelené zpracování tématu agresivního daňového plánování, včetně jeho vymezení a limitů, absentuje.

e. Použité zdroje

Seznam použité literatury

ALMUDÍ CID, José Manuel; FERRERAS GUTIÉRREZ, Jorge Alberto a HERNÁNDEZ GONZÁLEZ-BARREDA, Pablo Andrés. Combating tax avoidance in the EU: harmonization and cooperation in direct taxation. Alphen aan den Rijn, The Netherlands: Kluwer Law International B.V, 2019. 605 s. ISBN 978-94-035-0154-3.

BERNAL, Marie-Louise H. Model Income Tax Treaties. A comparative presentation of the texts of the model double taxation conventions on income and capital of the OECD (1963 and 1977), United Nations (1980), and United States. International journal of legal information. 1984, roč. 12, č. 3-4, s. 177-178. ISSN 0731-1265.

BIZIOLI, Gianluigi; GRANDINETTI, Mario; PARADA, Leopoldo; VANZ, Giuseppe a VICINI RONCHETTI, Alessandro. Corporate taxation, group debt funding and base erosion: new perspectives on the EU Anti-Tax Avoidance Directive. Alphen aan den Rijn, The Netherlands: Wolters Kluwer, 2020. 250 s. ISBN 978-94-035-1170-2.

BOULOGNE, G.F. Debt Push-Downs in Times of BEPS Action 4 and the ATAD. Intertax. 2019, roč. 47, č. 5, s. 444-453. ISSN 0165-2826.

BROWN, Karen B. A comparative look at regulation of corporate tax avoidance. Dordrecht: Springer, 2012. 383 s. ISBN 978-94-007-2341-2.

CARRERO, José Manuel Calderón; SEARA, Alberto Quintas. The Concept of 'Aggressive Tax Planning' Launched by the OECD and the EU Commission in the BEPS Era: Redefining the Border between Legitimate and Illegitimate Tax Planning. Intertax. 2016, roč. 44, č. 3, s. 206-226. ISSN 0165-2826.

COTRUT, Madalina. International tax structures in the BEPS era: an analysis of anti-abuse measures. Amsterdam, The Netherlands: IBFD, 2015. ISBN 978-90-8722-333-5.

COTRUT, Madalina; MUNYANDI, Kennedy; CHOI, Wooje; FERREIRA, Vanessa Arruda a RIENSTRA, John. Tax incentives in the BEPS Era. Amsterdam: IBFD, 2018. ISBN 978-90-8722-444-8.

DOURADO, Ana Paula. Aggressive Tax Planning in EU Law and in the Light of BEPS: The EC Recommendation on Aggressive Tax Planning and BEPS Actions 2 and 6. Online. Intertax. 2015, roč. 43, č. 1, s. 42-57. ISSN 0165-2826.

EATLP CONGRESS (2016: MNICHOV, Německo); DOURADO, Ana Paula. Tax avoidance revisited in the EU BEPS context: 2016 EATLP Congress Munich, 2-4 June 2016. Amsterdam: IBFD, 2017. ISBN 978-90-8722-422-6.

GUEX, Sébastien; BUCLIN, Hadrien. Tax evasion and tax havens since the nineteenth century. Cham, Switzerland: Palgrave Macmillan, 2023. ISBN 978-3-031-18118-4.

JANSOVÁ, Gabriela. Agresivní daňové plánování a jeho limitace v tuzemském právním řádu. In: KNOLL, Vilém (ed.). Naděje právní vědy 2020: sborník příspěvků ze stejnojmenné mezinárodní konference pořádané Fakultou právnickou Západočeské univerzity v Plzni dne 27. listopadu 2020. Plzeň: Západočeská univerzita v Plzni, 2021, str. 445. ISBN 978-80-261-1007-1.

JANSOVÁ, Gabriela. GAAR v České republice - právní úprava a praktická aplikace. Daně a finance, 2019, sv. 1-2/2019, s. 12–17. ISSN 1801-6006.

JANSOVÁ, Gabriela. Implementace DAC 6 a oznamovací povinnosti specifických přeshraničních uspořádání do českého právního řádu. Daně a finance, 2020, sv. 1/2020, s. 28-35. ISSN 1801-6006.

JANSOVÁ, Gabriela. Implementace GAAR a dalších anti-tax avoidance pravidel v České republice. In: ČAMDŽÍCOVÁ, Sabina (ed.). Výzvy demokracie. Sborník příspěvků z mezinárodní konference Olomoucké debaty mladých právníků 2019. Olomouc: Iuridicum Olomoucense, 2019. ISBN 978-80-88266-50-1 (PDF). 186 s. [Dostupné on-line na adrese: <http://odmp.upol.cz/sborniky/odmp19.pdf>].

JANSOVÁ, Gabriela. Problematické aspekty aplikace testu nadměrných výpůjčních výdajů v praxi. Daně a finance, 2021, sv. 1-4/2021, s. 4–9. ISSN 1801-6006.

KAMÍNKOVÁ, Petra. Zneužití práva jako hranice daňového plánování. Praha: RNDr. Ivana Hexnerová - BOVA POLYGON, 2018. 198 s. ISBN 978-80-7273-180-0.

KARFÍKOVÁ, M. a kol. Teorie finančního práva a finanční vědy. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2018, 356 s. ISBN 978-80-7552-935-0.

KEESOONY, Selina. Tax avoidance and the law. Understanding the UK general anti-abuse rule. Abingdon, Oxon: Routledge, Taylor & Francis Group, 2022. 233 s. ISBN 978-0-367-47245-0.

KOHAJDA, Michael. Zákaz zneužití práva v daňovém právu a judikatuře České republiky. In: Luboš Tichý, Solange Maslowski, Tomáš Troup (eds.). Zneužití práva. Praha: Centrum právní komparatistiky Právnické fakulty Univerzity Karlovy v Praze, 2016. s. 185 – 195. ISBN 978-80-87975-43-5.

LANG, Michael; OWENS, Jeffrey; PISTONE, Pasquale; RUST, Alexander; SCHUCH, Josef et al. Implementing key BEPS actions: where do we stand? Amsterdam: IBFD, 2019. ISBN 978-90-8722-565-0.

MARCHGRABER, Christoph. The Avoidance of Double Non-taxation in Double Tax Treaty Law: A Critical Analysis of the Subject-To-Tax Clause Recommended by the European Commission. Online. EC tax review. 2014, roč. 23, č. 5, s. 293-302. ISSN 0928-2750.

MELDGAARD, Henrik; BUNDGAARD, Jakob; FLORISTEAN, Alexandru a DYPPEL WEBER, Katja. Study on structures of aggressive tax planning and indicators: final report. 2016, roč. 61 - 2015. ISBN 9279545507.

MULLIGAN, Emer; OATS, Lynne. Tax Risk Management: Evidence from the US. British Tax Review. 2009, č. 681. ISSN 0007-1870.

OCDE, Prévention de l'utilisation abusive des conventions - Rapport d'examen par les pairs sur le chalandage fiscal: Cadre inclusif sur le BEPS: Action 6, Projet OCDE/G20 sur l'érosion de la base d'imposition et le transfert de bénéfices, Paris: Éditions OCDE, 2019. 270 s., ISBN 978-92-64-31240-1.

OECD, Action Plan on Base Erosion and Profit Shifting, Paris. OECD Publishing, 2013. 44 s., ISBN 978-92-64-20271-9.

OECD, Addressing the Tax Challenges of the Digital Economy, Action 1 - 2015 Final Report, OECD/G20 Base Erosion and Profit Shifting Project, Paris. OECD Publishing, 2015. 290 s., ISBN 978-92-64-24104-6.

OECD, Aligning Transfer Pricing Outcomes with Value Creation, Actions 8-10 - 2015 Final Reports, OECD/G20 Base Erosion and Profit Shifting Project, Paris. OECD Publishing, 2015. 190 s. ISBN 978-92-64-24124-4.

OECD, Countering Harmful Tax Practices More Effectively, Taking into Account Transparency and Substance, Action 5 - 2015 Final Report, OECD/G20 Base Erosion and Profit Shifting Project, Paris. OECD Publishing, 2015. 85 s. ISBN 978-92-64-24119-0.

OECD, Designing Effective Controlled Foreign Company Rules, Action 3 - 2015 Final Report, OECD/G20 Base Erosion and Profit Shifting Project, Paris. OECD Publishing, 2015. 75 s. ISBN 978-92-64-24115-2.

OECD, Developing a Multilateral Instrument to Modify Bilateral Tax Treaties, Action 15 -2015 Final Report, OECD/G20 Base Erosion and Profit Shifting Project, Paris. OECD Publishing, 2015. 58 s. ISBN 978-92-64-24168-8.

OECD, Limiting Base Erosion Involving Interest Deductions and Other Financial Payments, Action 4 - 2015 Final Report, OECD/G20 Base Erosion and Profit Shifting Project, Paris. OECD Publishing, 2015. 120 s. ISBN 978-92-64-24117-6.

OECD, Making Dispute Resolution Mechanisms More Effective, Action 14 - 2015 Final Report, OECD/G20 Base Erosion and Profit Shifting Project, Paris. OECD Publishing, 2015. 50 s. ISBN

978-92-64-24163-3.

OECD, Mandatory Disclosure Rules, Action 12 - 2015 Final Report, OECD/G20 Base Erosion and Profit Shifting Project, Paris. OECD Publishing, 2015. 102 s. ISBN 978-92-64-24144-2.

OECD, Measuring and Monitoring BEPS, Action 11 - 2015 Final Report, OECD/G20 Base Erosion and Profit Shifting Project, Paris. OECD Publishing, 2015. 272 s. ISBN 978-92-64-24134-3.

OECD, Neutralising the Effects of Hybrid Mismatch Arrangements, Action 2 - 2015 Final Report, OECD/G20 Base Erosion and Profit Shifting Project, Paris. OECD Publishing, 2015. 458 s. ISBN 978-92-64-24113-8.

OECD, Preventing the Artificial Avoidance of Permanent Establishment Status, Action 7 - 2015 Final Report, OECD/G20 Base Erosion and Profit Shifting Project, Paris. OECD Publishing, 2015. 51 s. ISBN 978-92-64-24122-0.

OECD, Preventing the Granting of Treaty Benefits in Inappropriate Circumstances, Action 6 - 2015 Final Report, OECD/G20 Base Erosion and Profit Shifting Project, Paris. OECD Publishing, 2015. 106 s. ISBN 978-92-64-24169-5.

OECD, Study into the Role of Tax Intermediaries, OECD, Paris. OECD Publishing, 2008. 88 s. ISBN-978-92-64-04179-0.

OECD, Tax Challenges Arising from the Digitalisation of the Economy – Global Anti-Base Erosion Model Rules (Pillar Two) Inclusive Framework on BEPS, Paris, OECD Publishing, 2021. 70 s. ISSN 23132612.

OECD, Transfer Pricing Documentation and Country-by-Country Reporting, Action 13 - 2015 Final Report, OECD/G20 Base Erosion and Profit Shifting Project, Paris. OECD Publishing, 2015. 74 s. ISBN 978-92-64-24148-0.

PIANTAVIGNA, P. Tax Abuse and Aggressive Tax Planning in the BEPS Era: How EU Law and the OECD Are Establishing a Unifying Conceptual Framework in International Tax Law, despite Linguistic Discrepancies. Online. World tax journal: WTJ. 2017, roč. 9, č. 1. ISSN 1878-4917.

PIANTAVIGNA, Paolo. Tax Competition and Tax Coordination in Aggressive Tax Planning: A False Dichotomy. World tax journal: WTJ. 2017, roč. 9, č. 4, s. 477-519. ISSN 1878-4917.

RAMBOLL MANAGEMENT CONSULTING AND CORIT ADVISORY. Study on Structures of Aggressive Tax Planning and Indicators, Final Report. Luxembourg: Office for Official Publications of the European Communities, 2016. 176 s., ISBN 978-92-79-54550-4.

SOBOTKOVÁ, Veronika. Agresivní daňové plánování. Daně a právo v praxi: čtrnáctideník plný informací z oblasti daní, práva a financí. Praha: Adore, 2013, č. 4, s. 32. ISSN 1211-7293.

SOBOTKOVÁ, Veronika. Opatření proti zneužívání daňových systémů zemí Evropské unie. Daňový expert. Praha: ASPI, 2012, č. 5, s. 30. ISSN 1801-2779.

VAN RAAD, Kees. 1963 And 1977 OECD Model Income Tax Treaties And Commentaries, 2d Ed // Review. Canadian Tax Journal. 1990, roč. 38, č. 6, s. 1549. ISSN 0008-5111.

VLKOVÁ, Gabriela. Důkazní břemeno daňového subjektu v daňovém řízení a jeho rozsah a limity. Daně a finance, 2023, sv. 1-4/2023, s. 18-21. ISSN 1801-6006.

Seznam použitých internetových zdrojů

Aggressive tax planning. OECD [online]. 2024 [cit. 2024-05-04]. Dostupné z: <https://www.oecd.org/ctp/aggressive/>

Britannica [online]. [cit. 2024-05-13]. Dostupné z: <https://www.britannica.com/topic/League-of-Nations>

Commission presents Action Plan for Fair and Efficient Corporate Taxation in the EU. European Commission [online]. 2015, 17. června 2015 [cit. 2024-05-19]. Dostupné z: https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP_15_5188

Co-operation and exchange of information on ATP [online]. [cit. 2024-04-29]. Dostupné z: <https://www.oecd.org/ctp/aggressive/co-operation-and-exchange-of-information-on-atp.htm>

Daňové zprávy: Návrh transpozice DAC 6 – aktuální stav [online]. 2020. [cit. 2020-11-01]. Dostupné z: https://assets.ey.com/content/dam/ey-sites/ey-com/cs_cz/topics/tax/tax-news/ey-danove-a-pravni-zpravy-cerven-2020.pdf

EUROPEAN COUNCIL. Code of Conduct Group (Business Taxation) [online]. [cit. 2024-05-19]. Dostupné z: <https://www.consilium.europa.eu/en/council-eu/preparatory-bodies/code-conduct-group/>

EUROPEAN PARLIAMENT. Common consolidated corporate tax base (CCCTB). Legislative Train Schedule [online]. [cit. 2024-05-20]. Dostupné z: [https://www.europarl.europa.eu/legislative-train/package-action-plan-on-corporate-taxation/file-common-consolidated-corporate-tax-base-\(ccctb\)?sid=7501](https://www.europarl.europa.eu/legislative-train/package-action-plan-on-corporate-taxation/file-common-consolidated-corporate-tax-base-(ccctb)?sid=7501)

EY. Worldwide Corporate Tax Guide 2023. EYGM Limited. [online]. [cit. 2024-05-28]. Ke stažení zde: https://www.ey.com/en_gl/tax-guides/worldwide-corporate-tax-guide

Informace GFR k aplikaci zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, ve vztahu k problematice ATAD, č. j. 54816/20/7100-40113-207118, ze dne 20. ledna 2021, dostupné online https://www.financnisprava.cz/assets/cs/prilohy/d-seznam-dani/Informace-GFR-problematika-ATAD-54816_20.pdf

Informace GŘ k problematice „nerealizovaných“ kurzových rozdílů s ohledem na judikaturu Nejvyššího správního soudu, č. j.: 45965/13/7001-11001-806324, ze dne 15. ledna 2013, dostupné online https://www.financnisprava.cz/assets/cs/prilohy/d-seznam-dani/Kurzove_rozdily_2013.pdf

JANSOVÁ, Gabriela. Daňový odpočet na výzkum a vývoj v teorii a aplikační praxi. Olomouc, 2018. Dostupné z: <https://stag.upol.cz/portal/studium/prohlizeni.html>. Rigorózní práce. Univerzita palackého v Olomouci, Právnická fakulta.

MENGDEN, Alex. Patent Box Regimes in Europe, 2023 [online]. [cit. 2024-05-25]. Dostupné z: <https://taxfoundation.org/data/all/eu/patent-box-regimes-europe-2023/>

Model Tax Convention on Income and on Capital: Condensed Version 2017. OECD [online]. Dostupné z: <https://www.oecd.org/ctp/treaties/model-tax-convention-on-income-and-on-capital-condensed-version-20745419.htm>

MORÁVEK, Zdeněk. Zneužití práva. Daně a právo v praxi [online]. 2015, 8. 7. 2015 [cit. 2019-06-22]. Dostupné z: <https://www.dauc.cz/dokument/?modul=li&cislo=53502>

OECD. Action 15 Multilateral Instrument [online]. [cit. 2024-05-05]. Dostupné z: <https://www.oecd.org/tax/beps/beps-actions/action15/>

OECD. Model Tax Convention on Income and on Capital: Condensed Version. OECD [online]. Dostupné z: https://www.oecd-ilibrary.org/taxation/model-tax-convention-on-income-and-on-capital-condensed-version-september-1992_mtc_cond-1992-en

OECD. Two-Pillar Solution to Address the Tax Challenges Arising from the Digitalisation of the Economy. Frequently asked questions – July 2022. OECD. Dostupné z: <https://www.oecd.org/tax/beps/faqs-two-pillar-solution-to-address-the-tax-challenges-arising-from-the-digitalisation-of-the-economy-july-2022.pdf>

ŘEHÁK, Zdeněk a Duc VAN NGUYEN. BEPS 2.0: Revoluce v mezinárodním zdanění na obzoru. In: KPMG. KPMG [online]. 2019, 3. prosince 2019 [cit. 2024-05-19]. Dostupné z: <https://danovky.cz/cs/beps-2-0-revoluce-v-mezinarodnim-zdaneni-na-obzoru>

SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE. Shrnutí žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce podle čl. 98 odst. 1 jednacího řádu Soudního dvora - Věc C-432/23. Soudní dvůr Evropské unie. Dostupné z: <https://curia.europa.eu/juris/showPdf.jsf?jsessionid=054CD155854E7C2A3B1B158AD8C68FF1?text=&docid=277147&pageIndex=0&doclang=CS&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=2064247>

TAXATION AND CUSTOMS UNION. Business in Europe: Framework for Income Taxation (BEFIT). Taxation and Customs Union [online]. Dostupné z: <https://taxation-customs.ec.europa.eu/taxation-1/corporate-taxation/business-europe-framework-income->

[taxation-befit_en](#)

Upozornění k režimu vylučování nerealizovaných kurzových rozdílů dle právní úpravy § 23i a § 23j zákona o daních z příjmů. Finanční správa [online]. 2024, 8. března 2024 [cit. 2024-06-01]. Dostupné z: <https://www.financnisprava.cz/cs/dane/dane/dan-z-prijmu/informace- stanoviska-a-sdeleni/2024/upozorneni-k-rezimu-vylucovani-nereal-kurz-rozdil-dle-par23a-23j-zdp>

VOJÁČKOVÁ, Helena. Hlavní rozdíl mezi IFRS a českými předpisy. Verlag Dashöfer. Dostupné z: <https://www.du.cz/oncifrs/onb/33/hlavni-rozdil-mezi-ifrs-a-ceskymi-predpisy-uniqueidmRRWSbk196FNf8-jVUh4EueQyFtLyEm7v7JZuKc8kxE41OyNFIXTrQ/>

Výroční zpráva o činnosti Finanční správy České republiky za rok 2022. Dostupné z: <https://www.financnisprava.cz/assets/cs/prilohy/fs-financni-sprava-cr/Vyrocní-zprava-o-činnosti-FS-CR-za-rok-2022.pdf>

Zápis z Mezinárodní konference pořádané ČAK dne 16. dubna 2019. Dostupné zde: https://www.cak.cz/assets/brozura_cak_mlcenlivost_nahled.pdf

Seznam použitých právních předpisů

Směrnice Rady (EU) 2022/2523 ze dne 14. prosince 2022 o zajištění globální minimální úrovně zdanění nadnárodních skupin podniků a velkých vnitrostátních skupin v Unii

Směrnice Rady 2003/49/ES ze dne 3. června 2003 o společném systému zdanění úroků a licenčních poplatků mezi přidruženými společnostmi z různých členských států

Směrnice Rady 2011/96/EU ze dne 30. listopadu 2011 o společném systému zdanění mateřských a dceřiných společností z různých členských států

Směrnice Rady EU 2011/16/EU ze dne 15. února 2011, o správní spolupráci v oblasti daní a o zrušení směrnice 77/799/EHS

Směrnice Rady EU 2016/1164, ze dne 12. července 2016, kterou se stanoví pravidla proti praktikám vyhýbání se daňovým povinnostem, které mají přímý vliv na fungování vnitřního trhu (ATAD)

Směrnice Rady EU 2018/822 ze dne 25. května 2018, kterou se mění směrnice 2011/16/EU, pokud jde o povinnou automatickou výměnu informací v oblasti daní ve vztahu k přeshraničním uspořádáním, která se mají oznamovat

Zákon č. 164/2013 Sb., o mezinárodní spolupráci při správě daní a o změně dalších souvisejících zákonů

Zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 337/1992 Sb., zákon České národní rady o správě daní a poplatků

Zákon č. 343/2020 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s implementací daňových předpisů Evropské unie a v oblasti zamezení dvojímu zdanění, Parlamentu České republiky.

Zákon č. 349/2023 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s konsolidací veřejných rozpočtů

Zákon č. 416/2023 Sb., o dorovnávacích daních pro velké nadnárodní skupiny a velké vnitrostátní skupiny

Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví

Zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 595/2003 Z. z., o dani z příjmů

Zákon č. 80/2019 Sb., kterým se mění některé zákony v oblasti daní a některé další zákony, ve znění pozdějších předpisů

Seznam použité judikatury

Rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 26. února 2021, č. j. 9 Af 37/2018-60,

Rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 16. prosince 2021, č. j. 30 Af 33/2020-62,

Rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 27. září 2022, č. j. 55 Af 4/2020-137,

Rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 18. ledna 2024, č. j. 30 Af 33/2020-81,

Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 10. listopadu 2005, č. j. 1 Afs 107/2004-48,

Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17. prosince 2007, č. j. 1 Afs 35/2007-108,

Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 2. února 2012 č. j. 5 Afs 58/2011-85,

Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19. dubna 2012, č. j. 5 Afs 45/2011-94,

Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19. dubna 2012, č. j.: 5 Afs 45/2011-111,

Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 25. ledna 2013, č. j. 5 Afs 56/2012-37,

Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 15. října 2015 č. j. 9 Afs 57/2015-120,
Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. října 2015, č. j. 2 Afs 64/2015-75,
Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 3. listopadu 2015, č. j. 2 Afs 65/2015-81,
Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 10. listopadu 2015, č. j. 1 Afs 56/2015-67,
Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 2. prosince 2015, č. j. 4 Afs 62/2015-71
Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. ledna 2016, č. j. 3 Afs 53/2015-117,
Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 7. června 2016, č. j. 8 Afs 34/2015-71,
Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. listopadu 2016 č. j. 4 Afs 137/2016-43,
Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 9. srpna 2018, č. j. 1 Afs 292/2017-37,
Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 28. srpna 2018, č. j. 8 Afs 265/2016-59,
Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 6. února 2019, č. j. 6 Afs 44/2018-31,
Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. listopadu 2019, č. j. 6 Afs 376/2018-46,
Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 28. listopadu. 2019, č. j. 7 Afs 114/2019-33,
Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 18. května 2020, č. j. 5 Afs 191/2019-32,
Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. června 2020, č. j. 5 Afs 114/2019-28,
Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 26. dubna 2022, č. j. 10 Afs 289/2021-42,
Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2022, č. j. 4 Afs 376/2021-60,
Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. prosince 2022, č. j. 7 Afs 175/2022-37,
Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. května 2023, č. j. 10 Afs 93/2021-69,
Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 8. srpna 2023, č. j. 2 Afs 167/2022-52,
Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. listopadu 2023, č. j. 10 Af 29/2019-210,

Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. prosince 2023, č. j. 3 Afs 114/2022-40,
Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. prosince 2023, č. j. 2 Afs 200/2021-37,
Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. února 2024, č. j. 4 Afs 63/2022-48,
Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 10. dubna 2024, č. j. 6 Afs 56/2023-48,
Rozsudek Soudního dvora Evropské unie ze dne 14. prosince 2000, ve věci C-110/99,
Rozsudek Soudního dvora Evropské unie ze dne 21. února 2006, ve věci C-255/02,
Rozsudek Soudního dvora Evropské unie ze dne 20. prosince 2017, ve spojených věcech C-504/16 a C-613/16,
Rozsudek Soudního dvora Evropské unie ze dne 26. února 2019, ve spojených věcech C-116/16 a C-117/16,
Rozsudek Soudního dvora Evropské unie ze dne 26. února 2019, ve spojených věcech C 115/16, C 118/16, C 119/16 a C 299/16,
Rozsudek Soudního dvora Evropské unie ze dne 20. ledna 2021, ve věci C-484/19,
Rozsudek Soudního dvora Evropské unie ze dne 8. prosince 2022, ve věci C-694/20,
Rozsudek Soudního dvora Evropské unie ze dne 25. ledna 2023, ve věci T-163/21.

Seznam ostatních zdrojů

Doporučení Evropské komise 2012/771/EU ze dne 6. prosince 2012, týkající se opatření, která mají pobídnout třetí země k uplatňování minimálních standardů řádné správy v oblasti daní

Doporučení Evropské komise 2012/772/EU ze dne 6. prosince 2012, o agresivním daňovém plánování

Důvodová zpráva k Návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 93/2009 Sb., o auditorech a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 426/2023 Sb., o dorovnávacích daních pro velké nadnárodní skupiny a velké vnitrostátní skupiny

Důvodová zpráva k zákonu č. 343/2020 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s implementací daňových předpisů Evropské unie a v oblasti zamezení dvojímu zdanění

Důvodová zpráva k zákonu č. 80/2019 Sb. kterým se mění některé zákony v oblasti daní a některé další zákony

Nářízení vlády 367/2020 Sb., ze dne 7. září 2020, o mimořádném prodloužení lhůt v rámci mezinárodní spolupráce při správě daní v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 93/2009 Sb., o auditorech a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 426/2023 Sb., o dorovnávacích daních pro velké nadnárodní skupiny a velké vnitrostátní skupiny

Pokyn GFŘ D-59 k jednotnému postupu při uplatňování některých ustanovení zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, č. j.: 75325/22/7100-10111-702407, ze dne 21. prosince 2022

Questions and Answers on the Action Plan for Fair and Efficient Corporate Taxation in the EU ze dne 17. června 2015

Sdělení k praktické aplikaci Pokynu č. D-286 ke zdaňování příjmů daňových nerezidentů plynoucích ze zdrojů na území ČR ze dne 3. března 2006, č. j.: 15/32 567/2006-153

Stanovisko Generální advokátky Juliane Kokott ve věci C-75/18 přednesené dne 13. června 2019

Stanovisko Generálního advokáta Manuela Campos Sánchez-Bordony ve věci C-28/17 přednesené dne 21. února 2018

Stanovisko Generálního advokáta Nicholase Emilioua ve věci C-623/22 přednesené dne 29. února 2024

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce ve věci C-171/23 doručená dne 20. března 2023

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce ve věci C-432/23 doručená dne 12. července 2023

II. Thesis summary

The thesis deals with aggressive tax planning, its definition and limits in jurisprudence and international initiatives. In addition to the introduction and conclusion, the thesis is divided into six consecutive parts. In the first part, the very concept of aggressive tax planning is introduced, the legal status *de lege lata* is described, the opinions of various legal experts are presented on the legally unestablished concept of aggressive tax planning, and the relationship between aggressive tax planning and abuse of law is theoretically defined. The second part contains a detailed analysis of the sources of aggressive tax planning in the form of specific OECD and EU initiatives aimed at combating aggressive tax planning, decision-making and other activities of the Court of Justice of the European Union (judgments, opinions of advocates general and requests for preliminary rulings), and judgments of the Supreme Administrative Court and courts of lower levels. In the third part, the thesis examines the model structures of aggressive tax planning, while the structure using the benefits of double taxation treaties (treaty shopping), the structure of debt financing (debt push-down) and the structure with more favourable taxation of intellectual property (IP/patent box) is analysed in greater detail. This part of the thesis also includes an analysis of the relevant jurisprudence of the Court of Justice of the European Union and the Supreme Administrative Court. The fourth part follows on the results of the analysis carried out in the previous parts of the thesis and deals with the burden of proof of the tax subject and especially its content and limits. An analysis of selected judgments of the Supreme Administrative Court is included. The fifth part is crucial to the thesis and evaluates all performed analyses and partial conclusions. In this part, the research questions posed in the introduction are answered. The last, sixth part is devoted to specific cases of the implementation of international initiatives aimed at combating aggressive tax planning into the Czech legal system (GAAR, ATAD, DAC 6, Pillar 2).