

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno disertantky:	JUDr. Gabriela Vlková
Téma práce:	Agresivní daňové plánování - definice a limity ve světle judikatury a implementace mezinárodních iniciativ
Rozsah práce:	334384 znaků
Datum odevzdání práce:	22.června 2024

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

O daňovém plánování bylo řečeno mnohé, ale disertantka se pokusila o nový pohled na danou problematiku, zejména o vymezení samotného pojmu, jeho limitů a vztahu k pojmu zneužití práva v daňové oblasti.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Použité metody odpovídají typu práce, náročnost tématu byla spojena s hledáním odpovědi na otázky, které si položila a které nejsou teoreticky jednoznačně zpracovány. Hledání odpovědi si vyžádalo shromáždění velkého množství vstupních údajů - zejména zahraničních zdrojů. Zařazením různého typu pramenů - směrnice, judikatura různých typů soudů apod. - si vytvořila disertantka nejen dobrou základnu pro zkoumání dané problematiky, ale také jejich popis jí umožnil dopracovat se k vlastním závěrům.

### 3. Formální a systematické členění práce

Práce je rozčleněna do šesti částí (mimo úvodu a závěru), které jsou na sebe navázány. V úvodní části jde o vymezení agresivního daňového plánování, na tuto část navazuje kapitola věnovaná pramenům. Zatímco první část je opřena o teoretické poznatky řady autorů, v části věnované pramenům jde o popis pramenů, které se k problematice vztahují. Jde o přehled mezinárodních iniciativ OECD a EU.

Zajímavější je část věnovaná rozhodovací činnosti SDEU či NSS, kde disertantka mohla více vyjádřit svoje názory na řešení problematiky, která je předmětem zkoumaných sporů. Třetí část práce uvádí modelové příklady struktur agresivního daňového plánování. Čtvrtá část práce může být vhodně využita např. při výuce finančního práva, neboť se věnuje problematice důkazního břemene v daňovém řízení.

V poměrně krátké další části - kapitola pátá - se autorka zaměřuje na vymezení definice agresivního daňového plánování a tím i odpovězení výzkumné otázky, kterou si položila v úvodní části práce. Zařazení této kapitoly, která by měla být soustředěním výsledků zkoumání, by bylo vhodnější v závěrečné části práce. Takto za touto kapitolou následuje ještě kapitola šestá věnovaná implementaci nástrojů proti agresivnímu daňovému plánování. Tato část práce mohla být zařazena na jiné místo v práci - může stát i zcela samostatně, zatímco kapitola pátá uzavírá rozbor předchozích částí.

### 4. Vyjádření k práci

Práce je zpracována se znalostí rozebírané problematiky, dává odpovědi na některé otázky z oblasti daňového plánování a daňových úniků a řadu otázek vlastně také vyvolává. Jak jsem již výše uvedla, domnívám se, že šestá část práce mohla být zařazena jinde, neboť zahrnuje problematiku, která v této koncepci práce působí poněkud neorganicky. Problematika této části, která dle disertantky doplňuje rozbor o konkrétní příklady implementace pravidel z iniciativ OECD a EU zaměřených proti agresivnímu daňovému plánování, by měla mít místo před dosavadní pátou částí. Pátá část je shrnutím, vyjádřením

doktorandky ohledně splnění základního záměru práce a proto by tímto stanoviskem měla končit. Práce je doplněna několika obrázky, které vhodně dokreslují rozebíranou problematiku.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce byl splněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce byla zhodnocena systémem Theses, který vykázal u 126 dokumentů shodu celkem 30%, systém Turnitin vykázal shodu také 30% s tím, že max. shoda byla u dokumentů 4%. Nejde tedy o plagiát - většina shod byla s textem právních norem, které však byly správně citovány.
Logická stavba práce	Práce vychází z obecného vymezení a je doplňována různými pohledy na problematiku související. Závěry shrnují to, k čemu disertantka při zpracování dospěla.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Citace jsou řádně uváděny, zahraniční zdroje jsou také řádně uvedeny.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Analýza zkoumané problematiky je vcelku na dobré úrovni. Disertantka se snažila spojit obecná pravidla obsažená v různých pramenech s tím, k čemu sama došla v návaznosti na teoretické poznatky i platnou judikaturu.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je zpracována přehledně, několik grafických prvků je v práci také zařazeno.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň je vyhovující.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Domnívá se disertantka, že by situaci v oblasti, kterou zkoumala, pomohla řešit např. harmonizace všech přímých daní nebo jen daně z příjmů a je takový přístup vůbec možný?

<b>Doporučení/nedoporučení k obhajobě</b>	<b>práce</b>	Práci doporučuji k obhajobě před příslušnou komisí pro obhajobu disertační práce.
---	--------------	---

V Praze dne 25.7.2024

Prof. JUDr. Hana Marková, CSc.  
oponentka