



PRÁVNICKÁ
FAKULTA
Univerzita Karlova

Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2023/2024

Jméno a příjmení studenta: JUDr. Gabriela Vlková
Identifikační číslo studenta: 64661383

Typ studijního programu: doktorský
Studijní program: Teoretické právní vědy - Finanční právo a finanční věda

ID studia: 581176

Název práce: Agresivní daňové plánování - definice a limity ve světle judikatury a implementace mezinárodních iniciativ
Pracoviště práce: Katedra finančního práva a finanční vědy (22-KFP)
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: doc. JUDr. Michael Kohajda, Ph.D.
Oponent(i): prof. JUDr. Hana Marková, CSc.
JUDr. Martina Matejová, Ph.D.

Datum obhajoby: 16.09.2024 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Průběh zkoušky: Předseda komise prof. Boháč přivítal všechny přítomné a představil členy komise. Prezenčně jsou přítomni čtyři členové komise, doc. Kohajda je z důvodu aktuální povodňové situace přítomen online. Prof. Boháč sdělil, že jsou splněny všechny předpoklady k zahájení obhajoby doktorské disertační práce doktorandky JUDr. Gabriely Vlkové.
Poté předal slovo doktorandce, která se všem představila a následně krátce popsal svou předloženou doktorskou disertační práci na téma „Agresivní daňové plánování – definice a limity ve světle judikatury a implementace mezinárodních iniciativ“.
První oponentka prof. Marková uvedla, že ocenila výběr tématu a kladně hodnotila, že se disertantka pokusila o nový pohled na danou problematiku, zejména o vymezení samotného pojmu, jeho limitů a vztahu k pojmu zneužití práva v daňové oblasti. Prof. Marková měla jednu výtku k členění disertační práce – šestá kapitola by měla předcházet páté kapitole, vzhledem k tomu, že pátá kapitola je shrnutím a odpovědí na výzkumné otázky, a proto by měla disertační práce touto kapitolou končit. Prof. Marková následně vyzvala doktorandku k odpovědi na připomínku položenou v posudku: Domnívá se disertantka, že by situaci v oblasti, kterou zkoumala, pomohla řešit např. harmonizace všech přímých daní nebo jen daně z příjmů a je takový přístup vůbec možný?
Disertantka se vyjádřila k členění práce a uznala, že řazení částí může působit nelogicky. V rámci odpovědi na otázku uvedla, že se nedovede představit harmonizaci přímých daní v Evropské unii. Naznačila, že harmonizace by byla možná, pokud by daň byla stanovena jako určité procento z tržeb.
Druhá oponentka JUDr. Matejová konstatovala, že téma práce je

aktuální a často diskutované v rámci boje s daňovými úniky, a to i na mezinárodní úrovni. Za nejzdařilejší část práce považuje části o vyhodnocení potřebnosti/nepotřebnosti zavádět definici pojmu agresivního daňového plánování do právního řádu. JUDr. Matejová pozitivně hodnotí celkové zpracování disertační práce, které zahrnuje v kostce pojatý soubor aktivit, které se snaží omezit agresivní daňové plánování. Oponentka předloženou práci doporučila k obhajobě před příslušnou komisí a v posudku položila doktorandce tyto otázky: Mohla byste popsat příklad struktury, která se díky opatřením proti agresivnímu daňovému plánování přesunula z kategorie tolerované či povolené optimalizace (kde např. správce daně neuspěl s argumentací o umělosti) do kategorie zneužití práva? a Proč jste zařadila pasáž o BEFIT, resp. CCCTB, které se týká spíše rozdělení základů daně mezi státy do práce o agresivním daňovým plánování? Můžete stručně vysvětlit Vaši motivaci k uvedenému? Disertantka odpovídala na položené otázky, zmínila, že rozsudek Nejvyššího správního soudu byl vydán až po odevzdání práce a tento soud neshledal, že by šlo o zneužití práva. Vyjádřila se i k zařazení pasáže o BEFIT a CCCTB. Školitel doc. Kohajda konstatoval, že doktorandka po celou dobu studia systematicky zpracovávala a konzultovala svou disertační práci a průběžně publikovala odborné články k tématu práce. Toto téma je vhodně zvolené jak z pohledu teorie, tak z pohledu praxe a předpokládá znalosti nejen práva finančního, daňového, ale i práva Evropské unie. Vyjádřil se i k průběhu jejího studia a ocenil spolupráci s doktorandskou v průběhu studia. Předseda komise prof. Boháč a dr. Večeř položili otázky týkající se harmonizace daní v rámci Evropské unie. Disertantka na tyto otázky odpověděla. Na závěr předseda prof. Boháč poděkoval všem přítomným, ukončil veřejnou část obhajoby a vyzval členy komise k hlasování. Vzhledem k tomu, že nikdo nepožadoval tajné hlasování, konalo se hlasování aklamací, a to s kladným výsledkem (5/0).

Výsledek obhajoby: prospěl/a (P)

Předseda komise: Boháč Radim, prof. JUDr., Ph.D. (přítomen)

Členové komise: Kohajda Michael, doc. JUDr., Ph.D. (přítomen)

Marková Hana, prof. JUDr., CSc. (přítomen)

Matejová Martina, JUDr., Ph.D. (přítomen)

Večeř Miroslava, JUDr., Ph.D. (přítomen)