

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek	Jméno posuzovatele: Mgr. Radim Kuba
<input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Datum: 10. 9. 2024
Autor práce: Šárka Trojanová	
Název práce: Výchova ke zdraví a zdravý životní styl ve školním kurikulu	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input checked="" type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce a předmět rešerše <p>V abstraktu práce autorka uvádí, že „cílem práce je porovnat způsoby výuky výchovy ke zdraví v těchto státech“.</p>	
Struktura (členění) práce: <p>Práce má celkem 31 stran, obsahuje standardní části, jako jsou abstrakty, úvod, závěr, seznam literatury a několik hlavních kapitol, které jsou doplněny krátkou diskusí. Součástí je i seznam zkratk, což oceňuji. Na konci práce je také uvedena jedna příloha formou tabulky vytvořené studentkou.</p> <p>Z obsahového hlediska však čtenáře několik věcí překvapí. Práce by se měla věnovat porovnávání zařazení tématu výchovy ke zdraví v několika státech, jejichž výběr se zdá být poměrně nahodilý. Zařazeny jsou státy z Evropy (Španělsko, Francie, Velká Británie, Dánsko), dále pak USA a Japonsko. V úvodu je však pouze informace „Důvodem výběru těchto cizích států je, že tato práce částečně doplňuje diplomovou práci Petry Kašíkové (2018) s názvem Zdravý životní styl (nejen) ve výuce biologie, která zde srovnávala výuku výchovy ke zdraví v různých státech Evropy.“. Jelikož práce by měla být samonosná, očekával bych hlubší argumentaci, proč zrovna tyto státy (Jsou častým objektem výzkumů? Mají kvalitní školství? Proč Japonsko a proč ne třeba Jižní Korea? Proč USA a ne třeba Kanada?).</p> <p>Ještě více otazníků ve mně vzbuzuje, proč práce obsahuje s tématem z mého pohledu nesouvisející kapitolu „Výchova ke zdraví a sociální sítě“ (kapitola je hezky psaná, nicméně obsahově se do práce nehodí a kdyby tam nebyla, působila by práce více konzistentně). Chybí mi tam oslí můstky a dovysvětlení (Jak souvisí s národními dokumenty daných států fenomén vzdělávání ze sociálních sítí?).</p> <p>Naopak oceňuji kapitolu č. 2, která se snaží již na počátku práce vymezit a zadefinovat pojem „výchova ke zdraví“, neboť to je určitě důležitým předpokladem pro naplnění cílů práce („něco porovnat“). Za touto kapitolou bych však, pokud má práce za cíl něco porovnávat, očekával spíše kapitoly zaměřené i na obecnou metodologii – např. jak se porovnává vzdělávací obsah kurikulárních dokumentů, jaká mohou být kritéria, jaké metodiky odborné výzkumy používají atd. Případně i nějaké základní informace o daných státech – jak si vedou z hlediska vzdělávání, co mají společného, čím se liší.</p>	
<p>Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Je rešerše založena především na primárních vědeckých publikacích?</p> <p>V tomto ohledu asi spatřuji největší slabinu celé práce. Pokud bych měl stručně odpovědět na otázku „Je rešerše založena především na primárních vědeckých publikacích?“, pak musím odpovědět, že ne, není. Práce obsahuje (pokud jsem správně</p>	

počítal) celkem 61 zdrojů (dle seznamu literatury). Nicméně pouze 14 se zdá být odbornými původními vědeckými publikacemi („články“). Téměř 30 zdrojů jsou různé vzdělávací dokumenty stažené z internetu. Zbytek pak jsou webové stránky a informace z nich, příručky či knihy, sborníky z konferencí či diplomové práce jiných studentů. Dané zdroje si samozřejmě i v odborné rešerši představit dovedu, ale jde mi o celkový podíl „primárních vědeckých zdrojů“ vs. „jiné zdroje informací“.

Není mi zcela jasné zamýšlené pojetí práce – jelikož má být odbornou rešerší, očekával bych, že si studentka dohledá výzkumné studie, které porovnávaly daný vzdělávací obsah. Po přečtení práce mám ale pocit, že se studentka spíše snažila obsah dokumentů sama porovnat, což mi přijde vhodnější jako námět pro diplomovou práci (vlastní výzkum). Porovnávání je navíc v práci realizováno (z mého pohledu) bez metodologického ukotvení. Spíše než „porovnání“ práce obsahuje několik kapitol, kde je samostatně popsáno uchopení výchovy ke zdraví v daných státech, ale komparace není příliš zřejmá (až na pár vybraných vět). Čekal jsem, že po obsahovém popisu jednotlivých dokumentů bude zařazena komparující kapitola, ale zařazená „diskuse“ má k tomuto daleko a v zásadě opakuje vybrané informace způsobem „1 odstavec = stručné informace z 1 státu“.

Práce obsahuje množství textů, kde i několik stran je podpořeno pouze několika málo opakujícími se citacemi (dané dokumenty). Texty na mě působí spíše povrchně, soustředí se na obecná pozorování, nikoliv na podrobnější rozbor výzkumu, metodologie, kritické hodnocení výsledků nebo důsledků z hlediska veřejného zdraví. Postrádám více konkrétních vědeckých odkazů, které by ukotvily závěry práce v širším kontextu současného výzkumu.

Pokud takové vědecké publikace nejsou, spíše bych očekával, že zaměření práce bude upraveno tak, aby bylo možné primární vědecké zdroje využít. Bakalářská práce by se např. mohla zaměřit více metodologicky („jak lze kurikulární dokumenty porovnávat“) a vlastní porovnání studentka mohla realizovat jako práci diplomovou.

Osobně vnímám práci na hranici toho, aby ji bylo možné označit jako odbornou rešerši. Obsahuje zcela jistě mnoho zajímavých a pro obor přínosných informací. Nijak nechci snižovat množství energie, kterou tomu autorka věnovala (naopak si myslím, že pečlivé pročtení daných dokumentů možná zabralo více času, než kdyby si dohledala již realizované výzkumy a základ práce sepsala z nich). Jestli však v současné podobě vyhovuje požadavkům kladeným na bakalářské práce na biologické sekci, bude muset více posoudit komise u obhajoby.

Bakalářská práce na biologické sekci PŘF UK má být kvalitní rešerší a nepředpokládá se zahrnutí vlastních výsledků. Pokud práce vlastní výsledky obsahuje, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Pokud jsou zahrnuty, není to na úkor délky a kvality rešerše?

Tento bod se mi obtížně hodnotí. Práce má za cíl porovnávat přímo kurikulární dokumenty, což je z mého pohledu již praktická část práce – výzkum. Rešerše by správně měla být v tomto tématu postavena tak, že si studentka dohledá již provedené výzkumy, které dané dokumenty porovnávaly.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Formální úroveň též vykazuje nedostatky. Na úvodní straně práce chybí univerzitní znak, u čestného prohlášení chybí datum (zůstalo tam obecné „RRRR.MM.DD“) apod.

V textu se pak lze setkat s různými typografickými přešlapy. Z hlediska jazykové úrovně bych ale práci chtěl pochválit – text se celkem dobře čte, obsahuje minimum překlepů či gramatických chyb. Místy však obsahuje hovorová vyjádření (např. „Facebook

<p>byl používán na zabíjení času“) či vzletné formulace bez zdrojů, které se do odborného textu nehodí (např. „Pro každého člověka je zdraví jedna z nejvýznamnějších hodnot života.“).</p> <p>Také však oceňuji přílohu, která má podobu tabulky srovnávající zařazení tématu do předmětů v daných státech.</p>
<p>Odpovídá rozsah práce požadavkům? Obvyklá délka vlastní rešerše je 15–20 stran, celá práce včetně příloh má mít rozsah max. 40 stran.</p> <p>Zhodnocení uvedeno výše. Z hlediska rozsahu požadavky splňuje.</p>
<p>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</p> <p>Osobně si nejsem jistý, jestli stanovené cíle byly naplněny. Jak jsem již zmínil, text kombinuje pojetí teoretické a praktické práce. Uchopení tématu mi nepřijde šťastné, postrádám podklady formou odborných výzkumných publikací. Z těchto důvodů navrhuji hodnocení „dobře“.</p>
<p>Otázky a připomínky:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Prosím studentku, aby zkusila dohledat metodologické články zaměřené na to, jakým způsobem (jakou metodou, s jakým cílem, na základě kterých kritérií) lze porovnávat kurikulární dokumenty. Můžete to zpracovat jako samostatný slide do závěru prezentace. 2) Opravdu nejsou odborné zdroje, které by už dělali nějaké porovnávání témat výchovy ke zdraví v daných státech? Ať už z hlediska zařazení do kurikulárních dokumentů či praktické realizace. Prosím studentku, jestli by mohla zkusit dohledat pár takových studií a zpracovat jejich závěry do samostatného slidu na konci prezentace.
<p>Návrh hodnocení (zaškrtněte, bude zveřejněno, konečnou známku stanoví komise)</p> <p><input type="checkbox"/> výborně <input type="checkbox"/> velmi dobře <input checked="" type="checkbox"/> dobře <input type="checkbox"/> nevyhověl(a)</p>
<p>Podpis školitele/opponenta:</p>

Instrukce pro vyplnění:

- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací na biologické sekci Přírodovědecké fakulty UK – viz : <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/2018-pravidla.pdf>

- Tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům, celková délka textové části posudku by neměla přesáhnout 2 strany (jednotlivé boxy lze prodloužit i zkrátit)
- Zaškrtování políček: Vložte kurzor před políčko, klikněte pravým tlačítkem myši, zvolte **Vlastnosti**, vyberte **Zaškrtnuto** a **OK**.

Instrukce pro doručení:

- Posudek v elektronické podobě ve formátu .pdf nahrajte nejpozději 3 pracovní dny před obhajobou do SISu.

- Externí oponenty, kteří nemají přístup do SISu, prosíme o zaslání elektronické verze posudku s dostatečným předstihem e-mailem sekretářce katedry, Mgr. Dítě Šimralové, která zajistí jeho nahrání: dita.simralova@natur.cuni.cz
- Vytištěný a podepsaný výtisk doručte nejpozději 3 pracovní dny před obhajobou na adresu:
Mgr. Dita Šimralová
Katedra učitelství a didaktiky biologie PŘF UK - sekretariát, Viničná 7, 128 44 Praha 2
- Po dohodě je možné vytištěný a podepsaný posudek přinést osobně na obhajobu.