

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: RNDr. Ina Rajsiglová, Ph.D. Datum: 10.09.2024
Autor práce: Šárka Trojancová	
Název práce: Výchova ke zdraví a zdravý životní styl ve školním kurikulu	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce a předmět rešerše	
<p>Cílem práce je vymezit obecné pojetí zdraví, a především jeho pojetí ve školním kurikulu českého i mezinárodního školství, nahlédnout do problematiky podpory zdraví a zdravého životního stylu ve školním prostředí, ve výuce i ve volném čase studentů.</p> <p>Práce porovnává výuku oboru výchova ke zdraví v ČR, ve vybraných státech Evropy (Španělsko, Francie, Velká Británie, Dánsko), v USA a v Japonsku. Důvodem výběru těchto cizích států je, že tato práce částečně doplňuje diplomovou práci Petry Kašíkové (2018) s názvem Zdravý životní styl (nejen) ve výuce biologie, která zde srovnávala výuku výchovy ke zdraví v různých státech Evropy.</p>	
Struktura (členění) práce:	
Práce je přehledně členěna do šesti základních kapitol (Úvod, Výchova ke zdraví a související definice, Výchova ke zdraví a sociální sítě, Výchova ke zdraví ve vybraných státech – viz výše v posudku, Diskuse, Závěr), což je doplněno dvě kapitoly – Literaturu a Přílohy. Součástí práce je i seznam zkratk uvedený před obsahem.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Ano. Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Ano, obsahuje i řadu kurikulárních dokumentů jednotlivých států. Je rešerše založena především na primárních vědeckých publikacích? Ne zcela. Vzhledem k podstatě tématu obsahuje i odkazy na dokumenty institucí; u některých států, které tato práce srovnává, nebyly nalezeny kurikulární dokumenty v jiném než jejich vlastním jazyce, proto jsou v práci použity i sekundární citace.	
Bakalářská práce na biologické sekci PřF UK má být kvalitní rešerší a nepředpokládá se zahrnutí vlastních výsledků. Pokud práce vlastní výsledky obsahuje, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Pokud jsou zahrnuty, není to na úkor délky a kvality rešerše?	
Práce je rešeršního charakteru, neobsahuje vlastní šetření a výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Po formální stránce je práce v pořádku a je psána srozumitelně, bez překlepů, čtenář se v práci dobře orientuje. Jazyková úroveň práce je také dobrá. Práce neobsahuje obrazovou dokumentaci. Grafické zpracování práce je také dobré.	

Odpovídá rozsah práce požadavkům? Obvyklá délka vlastní rešerše je 15–20 stran, celá práce včetně příloh má mít rozsah max. 40 stran.

Bakalářská práce je sepsána na 25 stranách, zbývajících 5 obsahuje seznam literatury a přílohu;

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Autorka naplnila stanovené cíle. Jako školitelka hodnotím kladně konzistentní přístup k práci, studentka domlouvala konzultace a diskutovala nalezené dokumenty. Více bych doporučila „hrát“ si s klíčovými slovy pro vyhledávač a dohledat optimální primární zdroje. Přestože se nepodařilo dohledat zejména primární zdroje a práce vychází převážně z dokumentů výše uvedených států, dává sepsaný text smysl a přináší nová zjištění, která lze využít pro potřeby případné diplomové práce. Kladně hodnotím kapitolu Výchova ke zdraví a sociální sítě, která přehledně čtenáře provádí tím, jaké klady, ale zápory mohou mít sociální sítě na zdraví mládeže. S ohledem na výše uvedené doporučuji práci k obhajobě a navrhuji hodnocení mezi výborně a velmi dobře, resp. s ohledem na literární zdroje velmi dobře.

Otázky a připomínky:

Které státy, které jste studovala pro potřeby bakalářské práce, vykazují ve svém kurikulu stejný/jiný přístup v tom, jak implementují výchovu ke zdraví do školní výuky?

Překvapilo Vás některé kurikulum z Vámi studovaných států s ohledem na to, že zahrnuje do svého kurikula nějakou problematiku, kterou explicitně neřeší kurikulum pro ČR? Dohledala byste k této problematice případný primární zdroj?

Návrh hodnocení (zaškrtněte, bude zveřejněno, konečnou známku stanoví komise)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/oponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací na biologické sekci Přírodovědecké fakulty UK – viz :

<https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/2018-pravidla.pdf>

- Tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům, celková délka textové části posudku by neměla přesáhnout 2 strany (jednotlivé boxy lze prodloužit i zkrátit)
- Zaškrtování políček: Vložte kurzor před políčko, klikněte pravým tlačítkem myši, zvolte **Vlastnosti**, vyberte **Zaškrtnuto** a **OK**.

Instrukce pro doručení:

- Posudek v elektronické podobě ve formátu .pdf nahrajte nejpozději 3 pracovní dny před obhajobou do SISu.
- Externí oponenty, kteří nemají přístup do SISu, prosíme o zaslání elektronické verze posudku s dostatečným předstihem e-mailem sekretářce katedry, Mgr. Dítě Šimralové, která zajistí jeho nahrání: dita.simralova@natur.cuni.cz
- Vytisknutý a podepsaný výtisk doručte nejpozději 3 pracovní dny před obhajobou na adresu:

Mgr. Dita Šimralová

Katedra učitelství a didaktiky biologie PŘF UK - sekretariát, Viničná 7, 128 44 Praha 2

- Po dohodě je možné vytištěný a podepsaný posudek přinést osobně na obhajobu.