

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelství posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Mgr. Radim Kuba Datum: 10.9.2024
Autor práce: Anežka Králová	
Název práce: Zdravotní rizika spojená s houbami – prevence, první pomoc a zařazení do výuky	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce a předmět rešerše <p>Cílem práce bylo vypracovat odbornou rešerší zaměřenou na problematiku hub, a to především v návaznosti na potenciální negativní dopady na lidské zdraví.</p>	
Struktura (členění) práce: <p>Je standardní – práce je členěna na kapitoly a podkapitoly, které jsou pro téma relevantní a souvisejí s ním.</p>	
<p>Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerší relevantní údaje z literárních zdrojů? Je rešerše založena především na primárních vědeckých publikacích?</p> <p>Práce studentky má relativně široký záběr a propojuje odborné mykologické znalosti s pedagogikou, didaktikou, a dokonce i lékařstvím (první pomocí). Za tímto účelem si nastudovala velké množství literatury (cca 180 zdrojů). V průběhu konzultací a sepisování práce jsem měl dojem, že studie zpravidla skutečně pročetla a orientuje se v nich, za což chválím (takto velký počet studií je dle mého nadstandardní).</p> <p>Ano, autorka tedy používá dostatečné množství zdrojů a jsou zpravidla správně citovány. Většina z nich jsou zahraniční původní odborné články.</p>	
<p>Bakalářská práce na biologické sekci PŘF UK má být kvalitní rešerší a nepředpokládá se zahrnutí vlastních výsledků. Pokud práce vlastní výsledky obsahuje, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Pokud jsou zahrnuty, není to na úkor délky a kvality rešerše?</p> <p>Práce neobsahuje vlastní výsledky.</p>	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): <p>Formální úroveň práce je z mého pohledu velmi dobrá. V práci se vyskytuje jen minimum překlepů. Také se dle mého názoru velmi dobře čte, je psána velmi dobrým odborným jazykem a pro čtenáře je srozumitelná. Chtěl bych na tomto místě ocenit i ochotu studentky k přijímání zpětné vazby a její velký posun v psaní odborného stylu.</p>	
<p>Odovídá rozsah práce požadavkům? Obvyklá délka vlastní rešerše je 15–20 stran, celá práce včetně příloh má mít rozsah max. 40 stran.</p> <p>Ano.</p>	

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Spolupráce s Anežkou byla velmi příjemná a plynulá. Studentka pravidelně chodila na konzultace a také na schůze našeho výzkumného týmu. Zároveň však pracovala samostatně a iniciativně. S tématem sama přišla s tím, že „by chtěla něco s mykologií“ a od první chvíle byl pro dané téma cítit velký zápal. Podobně závěrečné fáze sepisování práce odrážely její pečlivost – práce nevznikala „na poslední chvíli“, ale byla průběžně sepisována a jednotlivé kapitoly mi byly posílány ke shlednutí. Z mého pohledu se jedná o velmi kvalitní rešerši, ve které studentka prokázala schopnost zdroje porovnávat, analyzovat a vytáhnout z nich důležité informace.

Osobně si myslím, že by z ní mohl být krásný pedagogický přehledový článek s doporučeními pro výuku problematiky hub v praxi. Pokud by studentka měla chuť vybrané kapitoly „transformovat“ do textu, který by se publikoval např. v časopise „Biologie-Chemie-Zeměpis“, velmi rád ji podpořím.

Práci určitě doporučuji k obhajobě, a to s hodnocením „výborně“.

Otázky a připomínky:

- 1) Anežka předběžně plánuje pokračovat v navazujícím magisterském studiu. Dané téma by se z hlediska diplomové práce dalo uchopit různým způsobem. Prosím studentku, jestli by zkusila stručně představit nějaké možné směry, na co by se mohla zaměřit praktická část práce.

Návrh hodnocení (zaškrtněte, bude zveřejněno, konečnou známku stanoví komise)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/oponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací na biologické sekci Přírodovědecké fakulty UK – viz : <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/2018-pravidla.pdf>
- Tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům, celková délka textové části posudku by neměla přesáhnout 2 strany (jednotlivé boxy lze prodloužit i zkrátit)
- Zaškrťování políček: Vložte kurzor před políčko, klikněte pravým tlačítkem myši, zvolte **Vlastnosti**, vyberte **Zaškrtnuto** a **OK**.

Instrukce pro doručení:

- Posudek v elektronické podobě ve formátu .pdf nahrajte nejpozději 3 pracovní dny před obhajobou do SISu.
- Externí oponenty, kteří nemají přístup do SISu, prosíme o zaslání elektronické verze posudku s dostatečným předstihem e-mailem sekretářce katedry, Mgr. Dítě Šimralové, která zajistí jeho nahrání: dita.simralova@natur.cuni.cz
- Vytisknutý a podepsaný výtisk doručte nejpozději 3 pracovní dny před obhajobou na adresu:
Mgr. Dita Šimralová
Katedra učitelství a didaktiky biologie PŘF UK - sekretariát, Viničná 7, 128 44 Praha 2
- Po dohodě je možné vytisknutý a podepsaný posudek přinést osobně na obhajobu.