

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek	<b>Jméno posuzovatele: Anna Tichá</b>
<input type="checkbox"/> oponentský posudek	<b>Datum: 20.8.2024</b>
<b>Autor práce: Michaela Čuříková</b>	
<b>Název práce: Behaviorální obrana mořského fytoplanktonu proti virové infekci</b>	
<input type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce a předmět rešerše</b> Práce si klade za cíl porovnat obranné strategie proti virové nákaze u dvou významných skupin mořského fytoplanktonu – kokolitek a rozsivek.	
<b>Struktura (členění) práce:</b> Úvod práce vhodně uvádí virovou infekci do širšího kontextu mikrobiální smyčky a nastiňuje bílá místa ve výzkumu. Na konci úvodu jsou jasně stanoveny cíle práce. Jádro práce je logicky členěno do dvou částí věnovaných kokolitkám a rozsivkám, obě kapitoly přitom zachovávají totožnou strukturu. Oceňuji, že porovnání je provedeno formou přehledné tabulky.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Je rešerše založena především na primárních vědeckých publikacích? - Použité zdroje jsou primárně výzkumné články, review a kapitoly z odborných učebnic, vysoce relevantní a z naprosté většiny cizojazyčné. Sekundární citace jsou řádně označeny. - Formát citací je jednotný, citace v textu jsou příkladné. Jako drobnost bych doporučila ještě sjednocení spojky (u dvojice autorů použito „&“, u více autorů „et“).	
Bakalářská práce na biologické sekci PŘF UK má být kvalitní rešerší a nepředpokládá se zahrnutí vlastních výsledků. Pokud práce vlastní výsledky obsahuje, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Pokud jsou zahrnuty, není to na úkor délky a kvality rešerše? - Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
<b>Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):</b> - Obrázky jsou v dostatečné kvalitě kromě obr. 3, postrádám také český překlad popisek u obr. 2, 3 a 5. - Chybí kurzíva u některých latinských pojmenování. - Jazyková a stylistická úroveň je vysoká, bohužel překlady poměrně hojně včetně latinských názvů rodů/druhů. Gramatické chyby ale jen na úrovni špatného umístění čárek ve větě.	
Odpovídá rozsah práce požadavkům? Obvyklá délka vlastní rešerše je 15–20 stran, celá práce včetně příloh má mít rozsah max. 40 stran. - Rozsah práce odpovídá požadavkům.	
<b>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</b> - Celkově považuji rešerši za důkladnou, autorka pouze nevrší informace z různých zdrojů, ale rovnou je v textu vhodně propojuje a diskutuje. - Největší výhrady mám k porovnání vlivu „schránky“ na rezistenci proti virové infekci. Při porovnávání různých fází složitých životních cyklů kokolitek a rozsivek by byla na místě větší obezřetnost. Detaily rozvádím v rámci dotazů na závěr. - I přes připomínky považuji práci za zdařilou a cíle práce za naplněné.	

## Otázky a připomínky:

1. Rozhodně nepovažuji za šťastné tvrzení na str. 23, že „...u kokolitek má schránka na infekci negativní vliv (Green et al., 1996) a u rozsivek pozitivní (Pelusi et al., 2021).“ Zde je termín „schránka“ použit velmi široce. Navíc ani z předchozího detailnějšího porovnání v Tabulce 1 (část „Vliv schránky na resistenci proti virové infekci“) není jasné, zda autorka „schránkami“ myslí kokosféry, organické šupiny, frustuly nebo i spory. Prosím o jasné rozřazení a určení, které formy „schránek“ mají pozitivní a které negativní vliv.
2. Na str. 16 autorka uvádí: „Úspěšnost a rychlost virové infekce je nejspíše silně ovlivňována koncentrací rozpuštěno křemíku ve vodě. Tuto korelaci zkoumali Kranzler et al. (2019)...“ Prokázal článek Kranzler et al. (2019) korelaci nebo závislost? V případě korelace by se nabízelo vysvětlení, že je intenzita virové nákazy ovlivněna populační hustotou rozsivek (mechanismus popsany na str. 2) a koncentrace dostupného křemíku ve vodě je snížena právě vysokými abundancemi buněk rozsivek.

**Návrh hodnocení** (zaškrtněte, bude zveřejněno, konečnou známku stanoví komise)

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/oponenta:

**Instrukce pro vyplnění:**

- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací na biologické sekci Přírodovědecké fakulty UK – viz :

<https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/2018-pravidla.pdf>

- Tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům, celková délka textové části posudku by neměla přesáhnout 2 strany (jednotlivé boxy lze prodloužit i zkrátit)
- Zaškrťování políček: Vložte kurzor před políčko, klikněte pravým tlačítkem myši, zvolte **Vlastnosti**, vyberte **Zaškrtnuto** a **OK**.

**Instrukce pro doručení:**

- Posudek v elektronické podobě ve formátu .pdf nahrajte nejpozději 3 pracovní dny před obhajobou do SISu.

- Externí oponenty, kteří nemají přístup do SISu, prosíme o zaslání elektronické verze posudku s dostatečným předstihem e-mailem sekretářce katedry, Mgr. Dítě Šimralové, která zajistí jeho nahrání: [dita.simralova@natur.cuni.cz](mailto:dita.simralova@natur.cuni.cz)

- Vytištěný a podepsaný výtisk doručte nejpozději 3 pracovní dny před obhajobou na adresu:

Mgr. Dita Šimralová

Katedra učitelství a didaktiky biologie PŘF UK - sekretariát, Viničná 7, 128 44 Praha 2

- Po dohodě je možné vytištěný a podepsaný posudek přinést osobně na obhajobu.