

Posudek diplomové práce Bc. Terezy Hladíkové „Hrozba vzduchem přenosných nemocí v kontextu ancestrálních a moderních hrozeb“

Základní charakteristika práce

Diplomová práce se zaměřuje na zkoumání fyziologických a subjektivních reakcí na různé typy hrozeb, konkrétně ancestrální, moderní a vzduchem přenosné nemoci. Cílem práce bylo porovnat emoční odezvy, zejména strach a znechucení, na tyto hrozby pomocí měření elektrodermální aktivity a subjektivního hodnocení respondentů.

Rozsah a členění práce, formální úprava

Diplomová práce Bc. Terezy Hladíkové je rozdělena do pěti hlavních kapitol a její celkový rozsah činí 49 stran, mimo příloh. Úvodní kapitola představuje teoretický základ problematiky, zahrnuje rozdělení hrozeb na ancestrální a moderní a věnuje se také otázce vzduchem přenosných nemocí. Kapitola Materiál a metody popisuje výběr stimulů, přístroje a metody použité při měření fyziologických reakcí a charakterizuje experimentální design včetně charakteristiky respondentů. Následuje kapitola Výsledky, která prezentuje detailní statistické zpracování dat a jejich interpretaci. Kapitola Diskuze pak srovnává získané výsledky s dřívějšími studiemi a teoretickými koncepty a zabývá se také otázkou rozdílů mezi strachem a znechucením. V závěru práce autorka shrnuje hlavní zjištění a doporučuje možnosti dalšího výzkumu. V práci je citováno více než 100 literárních pramenů, které zahrnují odborné knihy, vědecké články a databáze vizuálních stimulů.

Práce je po formální stránce zpracována velmi hezky, s občasnými drobnými přehlédnutími a chybami (např. pozapomenuté pracovní označení tabulky na str. 19 jako tabulka „x“). Práce také neobsahuje seznam zkratek, což jednak zhoršuje její přehlednost a druhá, domnívám se, jde o povinnou součást rukopisu diplomové práce. Ponechám na uvážení komise, zda je nezbytné seznam zkratek doplnit formou errata. Až na tato drobná oponentí je práce po formální i grafické stránce zpracována pěkně, dalo by se říci v „publikační kvalitě“.

Metodika a Výsledky

Zpracování a statistická analýza dat v diplomové práci byla provedena na vysoké úrovni, za použití pokročilých statistických metod, což studentce umožnilo důkladně zhodnotit získaná data. Autorka použila generalizované smíšené lineární modely (GLMM) v programu RStudio k analýze klíčových parametrů, jako je pravděpodobnost reakce, amplituda či délka trvání reakcí na různé kategorie stimulů. Tento přístup umožnil detailní porovnání mezi ancestrálními, moderními hrozbami a hrozbou vzduchem

přenosných nemocí, a zároveň zohlednil individuální rozdíly mezi respondenty. Tato volba metod svědčí o pečlivém a promyšleném přístupu k analýze dat. Taktéž vysoce hodnotím celkový počet účastníků studie (118), který se zdá až téměř redundantní (viz 1. dotaz).

Celkové shrnutí a závěrečné hodnocení

Práce Bc. Hladíkové zpracovává velmi zajímavé a aktuální téma. Autorka provedla úctyhodný počet měření a data velmi pěkně zpracovala. Věřím, že výsledky její diplomové práce by po přeložení do anglického jazyka a drobných úpravách mohly uspět jako vědecká publikace v recenzovaném časopise. Rukopis přes uvedené drobné výtky splňuje požadavky na magisterské diplomové práce a doporučuji ji proto k obhajobě s navrhovaným hodnocením **výborně**.

Otázky k obhajobě:

1. Jakým způsobem byl stanoven cílový počet účastníků studie? Byl cílový počet stanoven před započítáním studie, nebo byli účastníci doplňováni *ad hoc*?
2. Byla při výběru stimulů zohledněna vizuální salience podnětů, včetně například barevnosti, jasů, komplexnosti tvarů a kontrastu? Pokud ano, jakým způsobem? Pokud ne, je možné se domnívat, že různé kategorie obrázků by se mohly ve vizuální salinci lišit a různá úroveň fyziologického vybuzení mezi kategoriemi obrázků by mohla být artefaktem vizuální salience?
3. Na str. 17 uvádíte, že nevýhodou zařízení VLV3 je mj. „horší rozlišení valence reakce“. Můžete prosím toto tvrzení vyjasnit? Jakým způsobem může v principu podobné zařízení měřit emoční valenci? Existují nějaké validované protokoly pro stanovení emoční valence z elektrodermální aktivity?
4. Zmiňovaný přístroj dle autorky „měří kožní odpor s exponentem (-1)“. Nedal by se „odpor s exponentem -1“ nazvat nějak elegantněji?

V Praze 13. 9. 2024

Mgr. Petr Telenský, PhD.