

**Kateřina Hofmanov, Anglickost anglick modern architektury, bakalárské práce stavu pro dějiny umění FF UK, Praha 2024, oponentní posudek**

Kateřina Hofmanov si zaslouží uznání za vber tématu sv práce. V produkci současných eskch studentů a studentek bychom asi našli velmi málo podobných pokus, zaměřených na teorii architektury mimo esk prostředí. Zajmav jsou i otázky, jak si autorka v úvodu klade; zdali jsou s Anglií spojeny poatky modern architektury; zan-li moderna anglickm hnutím Art and Crafts; jak rozdíl může být mezi moderností a modernismem; jak byl vztah Anglian k mezinárodním organizacím typu CIAM nebo zdali bylo na anglickm modernismu něco stejn specificky „anglického“ jako na předchozích fázích ostrovní architektury. Inspiraci k nkterm z těchto otázek bychom našli ve slavn knize německo-anglického historika architektury Nikolause Pevsnera *The Englishness of English Art* z roku 1955, na n ovšem existují znan protikladn názory.

Četl jsem už několik úryvků autorčiny práce před jejím dokonenm. Zaujaly m, ale zároveň musím litovat, že jsem ji nemohl ist celou, protože bych mohl Kateřině Hofmanov poradit, jak se vyhnout nkterm nedostatkům. A třebaže jde o práci sympatickou, těmito nedostatky tato práce bohužel opravdu trpí.

První dvě kapitoly se zakládají na diskusi, kterou mezi sebou ve dvacátých a třicátých letech 20. století pomysln vedli teoretici architektury a praktičtí architekti několika generací; Nikolaus Pevsner, John Summerson, Albert Richardson a Reginald Bloomfield. Když jim autorka napřed dala za tma otázku po původu modern architektury, resp. lze-li ho hledat v Arts and Crafts, Kateřina Hofmanov na ni v jejich textech našla zajmav odpovědi, ale jeden z nich, Summerson, na ni neodpovídá. Proč je tedy v této kapitole vůbec přítomen? Je to chyba.

Druhá kapitola se zakládá na otázce, jak pomer měli uvedení autoři k modernosti a modernismu. Koncepn chyba asi spočívá v tom, že na ni odpovídají v odlišnm poad – a Summerson tentokrát chyb pln!

Třetí kapitola pak dostala neekan jin základ než ob kapitoly předchozí. Je tematiku už totiz netvoří ani tak sama debata, jako spíše dějiny anglických modernistických sdruen a skupin. Snad by bylo dobr zeptat se i jejich členů, jak by pstupovali k otázkám z první a druh kapitoly. Kateřina Hofmanov to vsak udělala nedsledn.

Konen, na s. 32, pchz Závěr. S ním mají nkter naši studenti potíže, protože v něm buď jen strun resumuj, co předtím napsali, anebo náhle uvádějí na scénu nov témata. Kateřině Hofmanov se stalo to druh. Skuten závěr de facto začala psát až na stránce 36. Jinak se tu ře národnost anglických architektů, resp. role imigrantů, otázka prvního meziválečného rodinného domu v Anglii (Peter Behrens je přitom zaměněn za Miese van der Rohe), tma zavdn železobetonu do anglického stavebnictví, politick názory modernist a antimodernistů, útoky dnešních anglických tradicionalist na modernu, nakonec také pamtkov ochrana moderních staveb...

Ano, myslím si, že práci Kateřiny Hofmanov chyb koncepčnost a hlavn soustředěnost. Nn vsak špatn napsan (až na chyby v interpunkci, velkých písmenech a shodě podmětu s psudkem), v poznámkách a literatuře používá správnou normu, rovněž obrazov st je dobr. Vzdor uvedenm nedostatkům ji proto rád doporučuji k obhajobě, u známky váhám mezi 3 a 2 a doporučuji počkat na obhajobu.

Prof. PhDr. Rostislav Švácha, CSc., v Praze 23. 8. 2024