

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Matyáš Müller

Název práce Proměna vnímání rozpadu Československa v českých a slovenských tištěných médiích

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: David Klimeš

Pracoviště: KŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor se odchyluje od tezí, například nezpracoval v tezích slíbené mediální pokrytí výročí 25 let od rozpadu Československa, nicméně změny v technice a struktuře nejsou velké. Změny jsou v úvodu zdůvodněny.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor správně na začátku nabízí historický vhled do geneze československého státu. Nicméně je sporné, zda začínat rovnou ideou čechoslovakismu, to byl již za první republiky problematický koncept. Není to ani příliš funkční, protože rozpad v roce 1993 nelze vnímat jako odmítnutí ideje čechoslovakismu, rozpadá se již federace dvou národů. Zkratkovitě zpracování dějin od roku 1918 tak autorovi bere prostor na popis toho podstatného – politických a společenských sporů o podobu Československa po roce 1989.

Autor si k porovnání vybral vhodný pár médií, dvojice má historii mládežnických listů před rokem 1989 a i když u obou je osamostatnění redakce jiné, následně obě média plní funkci nejčtenějšího nebulvárního deníku.

Popis teoretických konceptů je poměrně zmatený, vrší vše od pseudoudálosti po politainment, funkčnější by bylo se zaměřit na něco opravdu použitelného pro tuto práci: agenda setting, priming či framing.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	D
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	C
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	C
3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění,	B

	nedoporučíte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F.)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor nejprve kvantitativně porovnává četnost textů okolo výročí v jednotlivých listech. Formálně by bylo vhodné vše zpracovat do souhrnné tabulky, ale hlavně autor nijak nepopisuje dobové politické dění v obou státech a nezabývá se tím, zda nějaký politický aktér nevyužíval tématu rozpadu Československa, což by mohlo ovlivnit interpretaci četností.

Teprve po této části autor předkládá výzkumné otázky, které by spíše měly být na začátku práce či v metodologické kapitole. Následnou analýzou porovnává produkci obou deníků, což je nejzajímavější část práce.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autor nepříliš dobře zvládl teoretickou část, mohl si více zaměřit na dění po roce 1989. Žurnalistické a mediální koncepty jsou jen souhrnem několika učebnicových vět, autor si nevybral žádný centrální koncept, který by v práci použil či ho vystavil kritice.

Porovnání dobové produkce SME a MF DNES přináší zajímavé poznatky a patří k pozitivům práce. Výstupy však nelze dost dobře analyzovat, protože autor nijak nepopisuje dobové politické a společenské dění v době jednotlivých výročí. Nemůže tak říct, jak minulost byla instrumentalizována pro tehdejší politické, mediální či jiné cíle.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A **B** **C** **D** **E** **F** (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 28.8.2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.