

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Matyáš Müller

Název práce Proměna vnímání rozpadu Československa v českých a slovenských tištěných médiích

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Lovaš Karol

Pracoviště: katedra žurnalistiky IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	E
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	C
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	C
3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te písmenem F.)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autor magisterské práce v ní používá celou řadu vágních vyjádření typu:

„Republika, se oficiálně rozpadla na začátku roku 1993.“ Můžeme se bavit o datu, kdy byl přijatý ústavní federální zákon o zániku České a Slovenské Federativní republiky z 25. listopadu 1992. Zmíněný zákon ve čl. 1. určil, že uplynutím dne 31. prosince 1992 zaniká Česká a Slovenská Federativní republika, přičemž nástupnickými státy jsou Česká republika a Slovenská republika. Republika se de iure ani de facto nerozpadla na začátku roku 1993. Ona zanikla uplynutím dne 31. prosince 1992. Podtrhuji slovo zanikla.

„Zatímco Slováci k němu (k rozdělení) přistupovali horlivě, Češi tento sentiment až tak aktivně nesdíleli.“ Otázka, jak diplomant přišel k takovému konstatování. Bylo by žádoucí uvést zdroj. Je to dobově spíše český výklad. Na Slovensku se setkáme s opačným. Konstatování je vágní, zejména bez uvedení zdroje. Pokud si to myslí sám autor, měl by to doložit.

„Zajímavé a do velké míry zarážející je neuskutečnění žádného referenda v poslední fázi rozpadu Československé republiky. Podle některých politologů je to dokonce opomenutí tehdejší ústavy.“ Autor cituje Jiřího Pehe. Do jeho pozornosti dávám i názor slovenské strany. Třeba bývalého prezidenta, pamětníka rozdělení a právníka Ivana Gašparoviče. Ten, například i v rozhovoru pro naše studenty, vysvětloval, že referendum nebylo možné, a to z logického důvodu. Co v situaci, kdyby na Slovensku dopadlo jinak než v České republice? Sentiment některých českých a slovenských kruhů za rozdělení je historický fakt, ale třeba připomenout, že se jedná jen o jisté kruhy, nikoli o většinový názor.

Autor se dopouští na více místech i různých jiných tvrzení, které lze rozporovat. Doporučuji při další odborné práci větší pečlivost s texty, s jejich komentováním a vyhodnocováním. Důležitost historického kontextu a odborného „předporozumění“ jsou nevyhnutné předpoklady při odborné práci tohoto druhu. V textu se nachází několik překlepů a gramatických nepřesností. Celkově můžu konstatovat, že autor si vzal na sebe příliš velké sousto, bez poznání skutečných reálií, které předcházely a doprovázely samotné rozdělení a následný vznik obou nových republik. Zejména by mu prospěla lepší politická orientace, aby mohl dospět k relevantním závěrům, které práce postrádá.

I přes všechny načrtnuté nedostatky oceňuji snahu a nasazení autora podívat se na rozdělení Československé Federativní republiky s odstupem. Doporučuji mu pro další práce odborného charakteru jasný styl a jazyk, který by byl srozumitelný a zaručoval by přesné vyjadřování a formulování závěrů odpovídajících tomuto typu práce. Při výzkumu bych doporučoval, kromě zvolených rámců zkoumání, více přiblížit mediální výstupy oslav prvního výročí rozdělení. Práci a celému kontextu by to nesporně prospělo.

Autorovi navrhuji hodnocení D – C.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Co Vás jako autora při psaní Vaší magisterské práce nejvíce překvapilo?
5.2	Jak byste stručně představil výsledky Vašeho výzkumu, v čem je jejich novost a přesah?
5.3	Co byste při zpětné re lektuře udělal jinak?
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 10. 9. 2024

Podpis:

<p><i>Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.</i></p>
