

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Jméno a příjmení: Bc. Dominika Popková

**Název práce** Literární noviny v období 1927-1941

**Autor/ka posudku**

Jméno a příjmení: PhDr. Vratislav Maňák

Pracoviště: katedra žurnalistiky, FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předkládaná práce se dílčím (a opodstatněným) způsobem rozchází s tezemi ve své struktuře, výrazněji pak také ve zvolené metodologii. Zatímco teze avizuje kvalitativní obsahovou analýzu, v metodologické části práce autorka uvádí, že zvolila „kombinaci kvalitativního a kvantitativního výzkumu“; v předložené podobě má práce povahu nedokonalého kvantitativního výzkumu s dílčími prvky kvalitativního výzkumu.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	D
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	D
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka Dominika Popková si ve své absolventské práci klade za cíl zmapovat obsahové i formální proměny Literárních novin v období 1927-1941, kdy periodikum vycházelo jako nakladatelský časopis. V teoretické části přibližuje kulturní a mediální kontext první republiky a historii studovaného titulu; využívá pro to relevantní sekundární literaturu, za zvážení by stálo nahlédnout také do knižně vydaných pamětí dotčených aktérů. V empirické části se pak diplomantka pokouší analyzovat jednotlivé ročníky úspornou a rozumně zvolenou metodou sond – každý ročník zastupuje jedno zvolené číslo. Výsledná podoba předkládaného textu nicméně trpí nedostatky v teorii i metodologii, což limituje i empirickou část práce.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	C
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	D
3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění,	C

	nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	D
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	C

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Třebaže sledovaná etapa vydávání Literárních novin zasahuje období existence první i druhé republiky a protektorátu, autorka v teoretické části práce věnuje pozornost jen kulturnímu životu před rokem 1938; to v důsledku znamená, že pozorovanou proměnu obsahu LtN text nedokáže nijak vztáhnout ke společenskému vývoji a jeho vlivu na poslední ročníky titulu. Vlastní historie listu současně – a bez patrného opodstatnění – sledována až do rané normalizace, a pokud bychom měli tento extenzivní výklad akceptovat, nabízí se otázka, proč text nereflexuje i polistopadovou existenci titulu.

Zvolené metodologické postupy selhávají. Pro obsahovou analýzu témat autorka volí kvantitativní metodu bez jasně stanoveného způsobu kódování, a není proto např. zřejmé, jestli žánrové rozdělení obsahu (fejton, recenze, články) autorka provádí na základě vlastního čtenářského úsudku nebo na základě paratextů přisouzených redakcí. Obsahová analýza se v kvantitativní poloze navíc ve většině případů (s výjimkou pasáží v kapitolách 5.3.2 a 5.3.4., kde je práce nejsilnější) redukuje na rejstříkový výčet titulků a autorů. Vypovídající hodnota textu tím výrazně klesá. V případě, kdy práce sleduje prostor věnovaný reklamním sdělením (což má u nakladatelského časopisu nepochybně relevanci), pak pracuje pouze s počtem reklam na jedné straně, aniž by zohlednila jejich velikost (k reálnému poklesu inzertní plochy tak nemuselo dojít, pakliže se snížil počet reklam, ale zvětšila jejich plocha). Krom toho nijak netematizuje, že reklamní povahu může mít i pochvalná recenze na knihu z domovského vydavatelství LtN.

Vizuální stránku diplomantka analyzuje kvalitativně, aniž by ovšem bylo patrné, za jakým účelem, navíc bez přiblížení užívaného teoretického aparátu a s využíváním laického slovníku. To vede až k nešťastným formulacím typu „úplně nahoře stránky“ (např. s. 49) namísto „v záhlaví“ či k lakonické definici fontu jako „černé písmo na bílém podkladu“ (s. 54).

Napříč prací můžeme pozorovat vágní konstatování (za všechny např. „Třetí ročník je uvedeno, že analyzované číslo je „slovenské“ číslo, avšak i zde najdeme pestrá témata, nikoli zaměření na jedno konkrétní téma“ – s. 59), redundantní výrazy i celé opakující se věty (srov např. „titulní strana je poměrně dost zaměřena na spisovatele Antala Staška“ – s. 37 i s. 46). V teoretických pasážích diplomantka excesivně pracuje s citacemi až do té míry, že z nich konstruuje celé pasáže (srov. s. 8, s. 19), v empirické části je naopak velice úsporná a cituje-li dobový obsah LtN, nijak ho nezdrojuje.

Výhrady jde vznášet také k formální úpravě práce. Od s. 15 se objevuje modrý font, část metodologických kapitol je didakticky formulována ve výčtových odrážkách, kdežto v empirické části nacházíme stránky bez jediného odstavce, dále absentuje jednotný zápis příjmení (Mahen, J. Mahen, Jiří Mahen) a to i ve chvíli, kdy je zmíněno jen jednou atp.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomantka si pro svou práci zvolila potenciálně zajímavé a netriviální téma, neboť studium nakladatelského periodika v období tří státních zřízení otevírá otázky kulturně-politické, literární i ekonomické (knižní trh). Jen na zlomek z nich ovšem dokáže předkládaná obsahová analýza odpovědět. Při četbě práce je jasné patrné množství času, které studentka investovala do poznání pramenů a prepisu jejich obsahu, a tato dotace si zaslouží uznání. Zvolená metoda v kombinaci s množstvím dalších vad ale diplomantskému projektu v mnoha ohledech neprospívá.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT**

5.1	Mohla byste přiblížit svou motivaci pro kvalitativní obsahovou analýzu grafické podoby LtN? Co měla o sledovaném listě sdělit?
5.2	
5.3	
5.4	

**6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda 21 % je podmíněná citacemi použité literatury.
-----	------------------------------------------------------

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 31. srpna 2024

Podpis: .....

<p><i>Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.</i></p>
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------