

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČYCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky práce	Bc. Kateřina Pažourek
Název práce	Supervize supervizorů pro pracovníky sociálních služeb pro seniory: Zkušenost supervizorů se super-supervizí
Autor posudku- jméno	Mgr. Leoš Zatloukal, Ph.D. et Ph.D.
Vedoucí práce /oponent	oponent
Rok obhajoby	2024
Specializace	supervize

1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Téma je relevantní, zpracování originální.
2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Cíle je formulován jasně a srozumitelně.
3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Práce je strukturována srozumitelně a jasně, kapitoly vzájemně provázány.
4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Relevantní pojmy a teoretické koncepty jsou v práci představeny srozumitelně, práce se zdroji je na velmi dobré úrovni.
5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Metodologické uchopení se mi jeví solidní, etické aspekty výzkumu autorka reflektuje, některé poznámky viz níže.
6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autorka volí vhodné metody interpretace dat a výsledky prezentuje důvěryhodným a přehledným způsobem.
7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Cíle se v podstatě podařilo naplnit.
8. Hodnocení formální stránky práce	a) výborně
	b) velmi dobře

		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	K formální stránce práce nemám zásadnější výhrady.	
9. Hodnocení přínosu práce pro praxi		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Práci vnímám jako přínosnou pro praxi.	
10. Otázky k obhajobě	Vyjádření k bodům uvedeným níže (sekce 11).	
11. Celkové zhodnocení práce		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	<p>Teoretická část práce je podle mého soudu zpracována kvalitně a poskytuje vhodné ukotvení pro výzkumnou část. Několik poznámek:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Bylo by dobré sjednotit formu citování, buď do závorky nebo pod čarou, nikoli obě formy kombinovat (např. s. 9). 2. V kapitole 1.1. autorka podává originální a zajímavý úvod do používání pojmu „super-supervize“; oceňuji jej navzdory tomu, že mi osobně pojem super-supervize nepřipadá příliš vhodný, protože jde z mého pohledu jen o supervizi s jinou cílovou skupinou (supervizory). Vtipným momentem je z mého pohledu rovněž závěr kapitoly, v níž autorka tak pečlivě referuje o významu jazyka a o tom, jak je důležité reflektovat způsob jeho používání, aby pak o supervidovaných supervizorech uvedla, že jde o „objekty“ supervize. <p>V rámci výzkumné části bych ocenil promyšlenou strategii vedení rozhovorů s participanty, pilotní rozhovor, postup analýzy dat i přehlednou prezentaci výsledků. K výzkumné části bych měl i několik poznámek či otázek:</p> <ul style="list-style-type: none"> • podle čeho autorka usoudila, že po devíti rozhovorech došlo k informačnímu nasycení? (s. 31) • ačkoli mi konstrukce kategorií připadá dobře provedená, zdá se mi, že kategorie 1 a 2 se docela prolínají a u kategorie 4 si nejsem jistý, jak se váže k cíli výzkumu a výzkumným otázkám. 	



.....
podpis autora posouzení

Dne 10. 8. 2024