

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČYCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky práce	Lenka Mlejnková
Název práce	Zvládání závislosti u klientů v azylových domech z perspektivy pracovníků
Autor posudku- jméno	Jiří Mertl
Vedoucí práce /oponent	Vedoucí práce
Rok obhajoby	2024
Specializace	Řízení

1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Téma je z mého pohledu zvoleno velmi trefně a užitečně, jelikož cílí na problematiku, která není v ČR stále dostatečně prozkoumána a teprve se nějakým způsobem rozvíjí.
2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Tady mám zpětně pocit, že cíl práce by možná ne úplně přesně a více obecně, než by bylo záhodno. Vnímám, že bylo primárním cílem práce zjistit žitou zkušenost sociálních pracovníků a pracovníc v azylových domech s nastavením daného režimu a zda tento režim umožňuje podle informantů adekvátní možnost sociální práce se závislými klienty a klientkami. To se na úplně odráží ve formulaci (strana 35), což trochu kompenzují upřesňující výzkumné otázky. Nicméně tady je rezerva.
3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Tady musím ocenit, že práce není přehnaně dlouhá a autorka cíleně využívá literaturu, která souvisí s jejím tématem, a přehnaně práci „nenafukuje“. Kapitoly jsou myslím dobře propojené a autorka v nich prezentuje zajímavé poznatky týkající se zahraničních zkušeností s se službou mokřých a vlhkých domů. Jedinou rezervou v teoretickém úvodu je poněkud roztříštěné pojednání o závislostech, které je rozkouskované do kapitoly o závislostech, pak do podkapitoly o závislosti na alkoholu a kapitoly o trauma informovaném přístupu. Autorka tak v kapitole o závislostech prezentuje celkem rezolutně a dominantně medicínský pohled na tuto problematiku a až v pozdějších kapitolách poukazuje, že existují i alternativní (a pro sociální práci nosnější) pohledy na závislosti.
4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Až na výše trochu kostrbaté pojednání o závislosti, myslím, že teoretická část je zpracována velmi dobře, kdy autorka vhodně kombinuje různou literaturu a ve větší míře používá i zahraniční, což je potřeba ocenit. Tady jako problematické vidím, že autorka popisuje koncepty harm reduction a trauma informovaný přístup (ten možná trochu limitovaně), které zároveň slouží jako teoretická východiska, což vyplývalo z našich diskuzí, ale v práci to pak explicitně není řečeno a autorka s těmi koncepty dále pracuje spíše implicitně.
5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	K popisu metodologie v DP nemám žádné výhrady, myslím, že je vše popsáno dostatečně transparentně, takže je patrné, jak a co autorka v rámci výzkumu dělala. Možná kapitolu o pozicionalitě bych dal již dříve, jelikož ta ovlivňuje celou práci, takže by měla být deklarována

	co nejdříve (a autorka sama na jednom místě deklaruje svůj názor na závislosti, který mohl být práce v pozicionalitě). Ale to považuji za drobnost.				
6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Autorka pro analýzu dat využila tematickou analýzu, přičemž popsala, jak ji využila a výsledky tomu odpovídají, respektive identifikovala nosná prolínající se témata v rozhovorech, která prezentovala a popsala. S výsledky se snažila pracovat reflexivně a vysvětlovat, co podle ní jednotlivé výpovědi znamenají a jak do sebe zapadají, případně čím jsou důležité. Analýza mohla být možná trochu propojenější, jelikož nějaké zjištěné informace se prolínají více, než autorka prezentuje, a občas některé nosné informace zůstávají nerozebrány, například když informantka říká, že kvůli vysokému prahu mají službu často prázdnou (strana 50). Zároveň není jasné, jakou roli na tomto místě hrají zmiňovaná teoretická východiska, s nimiž, jak bylo řečeno, autorka pracuje spíše implicitně.				
7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Závěrečná kapitola je zvláštní tím, že začíná i končí zvláštně. Na začátku autorka zkopírovala cíl práce a výzkumné otázky, asi pro připomenutí, jaké byly, ale už s nimi dále nepracuje (alespoň ne explicitně) a na otázky jasně neodpovídá. Konec závěru a celé práce je zase useknutý a pocitově mi tam schází nějaké zakončení nebo možná uvození, že na závěr si autorka myslí, že by bylo dále vhodné pokračovat ve výzkumu určitým směrem. „Prostředek“ závěru je ale kvalitní a dochází k propojení poznatků a literatury z teoretické části kapitoly, přičemž autorka nabízí i smysluplná doporučení pro praxi.				
8. Hodnocení formální stránky práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Práce je formálně vesměs naprosto v pořádku. Nacházejí se v ní drobné nedostatky – občas scházející čárka ve větě, někdy trochu neobratné formulace a zdroj O'Carroll je v seznamu literatury zapsán bez nutných údajů, takže není zřejmé, o jaký zdroj se jedná, ale je to pouze u jediného zdroje.				
9. Hodnocení přínosu práce pro praxi	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	To je z mého pohledu nejsilnější stránka práce, jelikož se autorce podařilo jasně a srozumitelně prezentovat poznatky, které zjistila, což znamená, že se dají velmi dobře využít i v praxi, přičemž autorka sama nabízí v závěru i doporučení. Zajímavým je v tomto ohledu například poznatek, že informantky by se vlastně nebránily zavedení alespoň prvků harm reduction, ale obávají se větší agresivity klientů a klientek a dalších předjímaných následků, což se ale nepotvrzuje tam, kde HR již alespoň rámcově implementovali.				
10. Otázky k obhajobě	V práci poukazujete, že jako jeden ze zásadních bodů jste ve výzkumu vnímala malou erudici informantek (a obecně sociálních pracovníků a pracovník na azylových domech) v souvislosti s drogovou problematikou a adresací závislosti, navzdory skutečnosti, že závislosti jsou velmi výrazným společenským problémem. Čím si to vysvětlujete?				
11. Celkové zhodnocení práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Pro autorku to byl první podobný výzkum, přičemž musím říci, že v tomto ohledu odvedla velmi dobrou práci a udělala velký progres během psaní DP. Některé nedotaženosti v práci jsou v tomto světlé pochopitelné a také očekávatelné. Celkově je myslím férově práci ohodnotit na velmi dobře.				

.....
podpis autora posouzení

Dne 4. 9. 2024 v Ostravě