

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

### Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Adéla Foglová

Název práce Role informací z twitterových účtů tiskových mluvčích korporací, státních a veřejných institucí pro žurnalistiku

### Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Veronika Macková

Pracoviště: KŽ IKSŽ FSV UK

### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka práce se odklonila od původního záměru realizovat kvantitativní obsahovou analýzu zkoumající, jak média využívají posty tiskových mluvčích jako svůj zdroj informací. A věnovala se pouze rozhovorům.

### 2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V teoretické části bych pracovala více se zahraniční literaturou a výzkumy v této oblasti, aby se stále neopakovala publikace dvojice Švehla – Kašík.

Jak už bylo naznačeno v předešlém komentáři, tak se autorka práce věnovala pouze rozhovorům, což by nebylo problematické, ale vzhledem k výzkumným otázkám se mi to nezdá nejvhodnější. Autorka práce si položila otázku: „Jak podle tiskových mluvčích novináři přistupují k jejich postům?“ (Jaké informace a jak často novináři přejímají, zda novináři uvádějí účet tiskových mluvčích na síti X jako zdroj svých informací). Na tuto výzkumnou otázku by spíše měli odpovídat novináři, popř. by měla být potvrzena právě výzkumem, který Adéla Foglová vynechala.

I další výzkumná otázka by měla být ověřena jinou metodou než jen z rozhovoru s tiskovými mluvčími. Autorka se ptala na tuto otázku: „Jaký je poměr mezi soukromým a pracovním obsahem tiskových mluvčích na sociální síti X?“

V práci je také uvedeno: „Mluvčí tak na síti X nepíší posty, v nichž by sdíleli informace o tom, kde nebo s kým žijí, jak tráví volný čas, jak vypadají jejich děti, rodiče či partneři a podobně.“ Ale Jina i Pavlíček sdílí i své zájmy (např. fotbal), což by ukázala např. obsahová analýza sítě X těchto mluvčích.

Bylo by dobré i více vysvětlovat, protože u některých informací se ptám „jak to ví?“ Např. zde: „Z mluvčích má o množství postů, které média přejímají, podrobný přehled jen Jína (2024), z jehož X účtu se v médiích objeví přibližně 5-10 % obsahu, a to ve formě embedovaných postů anebo citací. Neexistuje zde ani žádná pravidelnost ve využívání postů mluvčích médií.“

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Je skvělé, že autorka závěrečné práce přinesla pohled tiskových mluvčích na vlastní profily na síti X, ale propojení s další výzkumnou metodou by přispělo k vysvětlení nebo podložení některých závěrů.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Vzhledem k výše popsanému navrhuji předkládanou diplomovou práci hodnotit písmenem „C“.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Když jste se chtěla věnovat přejímání informací od tiskových mluvčích ze sítě X, proč jste neoslovila i novináře? Nebo proč jste neanalyzovala právě síť X a uživatelské účty tiskových mluvčích?
5.2	Jak probíhaly rozhovory? Dělal jste je online nebo osobně?
5.3	
5.4	

### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	6 %
-----	-----

### 7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**