

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČYCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky práce	Magdaléna Bušinová
Název práce	Prvky sandplay/ sandtray jako nástroj aktivizace pro starší dospělé s duševním onemocněním
Autor posudku- jméno	Jiří Mertl
Vedoucí práce /oponent	Vedoucí
Rok obhajoby	2024
Specializace	Řízení

1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Téma je z mého pohledu zvoleno nejenom relevantně, ale je také inovativní, jelikož si autorka vybrala problematiku, která není v ČR v podstatě vůbec zmapována, takže téma lze považovat za velmi originální a přínosné pro sociální práci, zejména s ohledem na deklarovanou aktivizaci starších dospělých.
2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Cíl práce je zformulován adekvátně umožnil autorce vytvořit zajímavé a hodnotné poznatky.
3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Musím ocenit, že práce není příliš dlouhá, což občas bývá velký problém, kdy autoři a autorky svoje práce poměrně zbytečně natahují a často opakují již řečené věci, případně do práce přidávají informace, které s prací nesouvisí. Nicméně to vůbec není případ autorky, která napsala práci, v níž všechno přesně zapadá do sebe a nic neschází a ani nepřebývá a zároveň se práce také velmi dobře čte.
4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Jelikož zvolené téma v ČR v podstatě absntuje, musela autorka využít poměrně rozsáhlou zahraniční literaturu, čehož se zhostila výborně. Navíc musím ocenit, že literatura je v textu velmi dobře propojena.
5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autorka se zhostila nelehkého úkolu udělat etnografickou studii, a to s náročnou cílovou skupinou, což se jí podařilo velmi dobře. V metodologii nic nechybí a naopak autorka velmi transparentně popisuje všechny náležitosti i svoje myšlenkové pochody, které měla při realizaci výzkumu i psaní textu. Možná malou nesrozumitelností je skutečnost, že není zcela srozumitelné, jaké rozhovory realizovala s participantkami výzkumu a zda byly nahrávané, což je jasnější z následné kapitoly o etice výzkumu.
6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující

Odůvodnění:	Ani tady nemám, co bych závažnějšího vytknul. Autorka se úkolu prezentace poznatků zhostila výborně a velmi čtivě, přičemž v diskuzi nechybí ani zpětné propojení s literaturou a hledání odpovědí na výzkumné otázky. Navíc jsou výsledky prezentovány velmi uvážlivě a myslím, že, ačkoliv se jedná o DP, mají solidní relevanci a mohou sloužit každému, kdo by se chtěl o danou problematiku zajímat.		
7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce	a) výborně		
	b) velmi dobře		
	c) dobře		
	d) nevyhovující		
Odůvodnění:	Autorka velmi střízlivě hodnotí přínos práce, ani jej nenadhodnocuje a ani nepodhodnocuje, což je myslím velká deviza celé práce, a to i s ohledem, že prokazuje dobrou reflexivitu, když sama poukazuje a pracuje se svým nadšením pro sandtray/sandplay. Možná zase jenom drobné doplnění – mezi limity práce by patřila i skutečnost, že výzkum byl realizován v jedné službě pro starší dospělé, což určitým způsobem omezuje transferabilitu poznatků. Možná mohlo být v tomto ohledu anonymizované rozvedeno o jaké zařízení se jednalo, jestli bylo ve větším městě, v regionu atd. To všechno jsou parametry, které mohou ovlivňovat organizační kulturu, a tedy i (ne)využití zmíněných metod.		
8. Hodnocení formální stránky práce	a) výborně		
	b) velmi dobře		
	c) dobře		
	d) nevyhovující		
Odůvodnění:	Z mého pohledu je práce v tomto bodě v podstatě bezchybná.		
9. Hodnocení přínosu práce pro praxi	a) výborně		
	b) velmi dobře		
	c) dobře		
	d) nevyhovující		
Odůvodnění:	Vzhledem k tomu, co bylo řečeno, jej vnímám jako potenciálně veliký. Navíc mě těší, že je práce napsána opravdu přímočaře a poznatky jsou jasně a srozumitelně prezentovány, takže mohou být snad využity dále. To zdaleka nebývá vždy samozřejmostí a u některých stejně inovativních prací se stává, že jsou dané poznatky „utopeny“ v příliš rozsáhlé práci a nebo její komplexnosti.		
10. Otázky k obhajobě	Co podle Vás brání, aby byly metody sandplay a sandtray rozšířeny v českých sociálních službách? Případně proč ještě podle Vás nejsou rozšířeny?		
11. Celkové zhodnocení práce	a) výborně		
	b) velmi dobře		
	c) dobře		
	d) nevyhovující		
Odůvodnění:	Je jasné, že nemohu dát jiné hodnocení než výborné, přičemž z mého pohledu se jedná v podstatě o skoro ideálně napsanou DP – je inovativní, jasně strukturovaná, přímočará, jasně jsou v ní popsány poznatky, které jdou využít, a výzkum je zajímavý a dobře provedený.		

.....
podpis autora posouzení

Dne 2.9. 2024 v Ostravě