

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČYCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky práce	<b>Bc. Monika Stránská</b>
Název práce	Studující matky a jejich strategie zvládnání vysokoškolského studia
Autor posudku- jméno	Doc. PhDr. Zuzana Havrdová, CSc.
Vedoucí práce	Mgr. Petr Vrzáček, PhD.
Rok obhajoby	2024
Specializace	řízení

<b>1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)</b>	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) <b>dobře</b>
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Zvolené téma svým uchopením ve výsledku jen slabě odpovídá zaměření studia oboru sociální práce - autorka se nesnaží zkoumat sociální problémy studujících, ani se nevěnuje svým zaměřením do hloubky genderovým aspektům role v tom, co deklaruje jako výzkum strategií zvládnání vysokoškolského studia. V tzv. teoretickém ukotvení se nicméně alespoň lehce dotýká vývoje pohledů na ženy, rodinu a mateřství, což rezonuje i s poznatky oboru sociální práce, byť z této literatury studentka nečerpala.
<b>2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce</b>	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) <b>dobře</b>
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Cíle jsou formulovány na několika místech v práci a pokaždé jsou zdůrazněny trochu jiné aspekty. Za hlavní vymezení cíle lze považovat to na straně 11, kde autorka chce „poodhalit náročnost studia žen“ a „zviditelnit žitou zkušenost těchto žen a co jim situaci usnadňovalo“ a „ztěžovalo“. Poněkud odlišně jsou formulovány cíle na straně 8 a potom i 9 a výzkumná otázkám autorka mluví o zviditelnění studijní cesty, zmapování možností studijního systému pro co nejpříznivější studium, zviditelnit problémy, a zejména „zachytit strategie zvládnání“. Odkaz na poslední z cílů nacházíme i v názvu práce a formulaci výzkumné otázky.
<b>3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce</b>	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) <b>dobře</b>
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Kapitoly jsou částečně provázány (např. metodologie a následný výzkum), zdaleka však ne tak, jak bychom očekávali na základě instrukcí k psaní DP. Postrádám kapitolu analýza a interpretace dat z rozhovorů, které by byly následně též podrobeny diskusi, kde by autorka odkazovala na své tzv. teoretické ukotvení. Není tu zřejmá souvislost v zařazení kap.9 POPIS STRUKTURY DOTAZNÍKU. Také není zřejmé jak se kap.11 a 12 opírá o data z výzkumu, anebo pouze o vlastní názory autorky, které volně pracují s tím, co se dozvěděla v rozhovorech.
<b>4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování</b>	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) <b>dobře</b>
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	U bodu 1 hovořím o dotýkání proto, že téma je uchopeno široce a povrchně, autorka zmiňuje využití chatu GPT. Autorka pracuje i s relevantními českými a zahraničními zdroji, ale např. u pro sociální práci důležitého tématu vymezení liberalismu, feminismu a konzervatismu se neostýchá pracovat s internetovým zdrojem z webu právní kanceláře (RITTER,Šťastný) a dalšími podobnými. Teoretické zpracování de facto chybí-pod známými pojmy, jako je Pozicionalita nebo Teoretické ukotvení autorka neaspíruje na naplnění těchto pojmů ve smyslu vlastního akademického ukotvení v odborném diskursu, ale nabízí pouze poskládané střípky dojmů z četby, částečně přeformulované výňatky, občas na sebe výrazně nena vazující (např. s.28) v nichž autorku něco nereflektovaně zaujalo-sama toto nazývá řešerše literatury. Výsledný text připomíná nenáročný středoškolský esej a docela se i hezky čte.
	a) výborně

<b>5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu</b>		b) velmi dobře
		<b>c) dobře</b>
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	V kap. Teoretické ukotvení metodologie se autorka teprve snaží o vymezení své pozicionality a teoretického uchopení, přičemž zmiňuje zcela relevantně pragmatismus, již méně relevantně interpretativismus a konstruktivismus. Toto lze dobře sledovat již v povaze 10ti otázek pro rozhovor (s.29). Jejich formulace ukazuje, že výzkum nezkoumá prožívání nebo strategie, ale spíše sbírá informace (kde jste studovala), data (kdo se místo Vás nejčastěji staral o dítě) a názory (začala byste se studiem znovu?). Limity výzkumu se nedozvíme až tak v limitech výzkumu, jako teprve v úvodu kap.10, kde se autorka zamýšlí nad svým omezeným a dosti homogenním výzkumným souborem. Bohužel konkrétní charakteristiky souboru informantů v práci nenajdeme.	
<b>6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu</b>		a) výborně
		b) velmi dobře
		<b>c) dobře</b>
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autorka nezmiňuje, jak zpracovala výsledky a jak došla k něčemu jako interpretace. Lze se jen domnívat, že nevysvětlená a neuvedená kap. 9 POPIS STRUKTURY DOTAZNÍKU má obsahovat něco jako vytvoření kategorií z obsahu rozhovorů. V kap.11 PREZENTACE ZJIŠTĚNÍ se pak zřejmě nachází interpretace výsledků-ty asi autorka myslí, že jsou v kap.8 PRAKTICKÝ VÝZKUM, jak lze usuzovat z úvodu, kde autorka zmiňuje, že je tu „komplexní shrnutí všech rozhovorů“ „ a tím i vyjádření výsledků“. Prezentovaná „zjištění“ vyprávějí celkem srozumitelně a poutavě o „strategiích“ volených studujícími ženami-matkami – ty ale autorka zřejmě spíše vysuzuje z vyslechnutých rozhovorů a vlastní zkušenosti, než že by je opírala o analýzu a interpretaci dat.	
<b>7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce</b>		a) výborně
		b) velmi dobře
		<b>c) dobře</b>
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	V kvalitativním výzkumu je vždy tenká stěna mezi kreativní interpretací a fabulací, které se my akademici učíme rozlišit pomocí transparentního zviditelnění cesty od dat k výstupům, pomocí triangulace dat a konec konců i přijatelností a uvěřitelností výstupů. Při hodnocení naplnění cílů práce se budu držet jen toho posledního-co mi zbývá, když si čtenář přečte předchozí body posudku. Myslím, že práce naplnila některé z postupně formulovaných cílů. Zjistila informace od 13ti studujících matek týkajících se deseti formulovaných otázek. Dále ukázala studujícím ženám, nebo těm, které o studiu uvažují, že některé ženy v podobných situacích to zvládly, a co jim přitom pomohlo - souhlasím s autorkou, že to je <b>dobrý</b> výsledek.	
<b>8. Hodnocení formální stránky práce</b>		a) <b>výborně</b>
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Po formální stránce jsem neshledala významnější nedostatky.	
<b>9. Hodnocení přínosu práce pro praxi</b>		a) výborně
		b) velmi dobře
		<b>c) dobře</b>
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Práce nemá přínos pro praxi v rámci oboru, jen nepřímý, nakolik se týká i studentek matek obou sociální práce.V tomto směru jsem již v bodě 7 ocenila konkrétní přínos jako dobrý.	
<b>10. Otázky k obhajobě</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Prosím zkuste zhodnotit, nakolik jsou Vaše výsledky limitovány složením Vašeho výzkumného souboru a kladenými otázkami.</li> <li>2. Jak byste postupovala příště, abyste naplnila cíl prozkoumat strategie zvládnání vysokoškolského studia studujících matek?</li> <li>3. Jak byste se potřebovala například zeptat, abyste zkoumala „žitou zkušenost“ sociálních pracovníků, které pečují nejméně o dvě děti?</li> </ol>	
<b>11. Celkové zhodnocení práce</b>		a) výborně
		b) velmi dobře
		<b>c) dobře</b>
		d) nevyhovující

Odůvodnění:	Práci doporučuji k obhajobě jako hraniční.
-------------	--

*Dne*

.....  
*podpis autora posouzení*